

**POWERLIFTING ZVEZA SLOVENIJE -  
ZVEZA TROBOJA MOČI**

Hrušica 70 b,

4276 Hrušica

E: [info@powerlifting.si](mailto:info@powerlifting.si)

T: 041 378 455 (dr. Urban Mur, predsednik)



## **ZAPISNIK IZREDNE SEJE ZBORA ČLANIC PLZS (JULIJ 2025)**

**Splošno o seji:** 2. izredna seja zbora članic Powerlifting zveze Slovenije - zveze troboja moči (krajše PLZS), je potekala v soboto, 26. 7. 2025 ob 10:00 uri prek orodja za video klice Zoom. Udeleženi so bili predstavniki PLZS ter zastopniki društev članic: KDU Olimpije (predstavnik Žiga Šuen), društva Power lifting klub Oskar & Co. Postojna (predstavnik Vlado Schweiger), PLK Polzela (predstavnik Samo Železnik), društva Discovery Athletics ASD (predstavnik David Požar), ŠZD Kvihtarnica (predstavnik Tomaž Prijanovič), ŠD Thorium (predstavnik Vid Leskovar) in društva ŠD Samson (predstavnik Anže Strgar). Manjkali so zastopniki društev Atletsko gimnastični klub Breg in FIT & FUN.

Ob vabilu na sejo je bilo vsem članom posredovano gradivo, ki je vsebovalo vso do zdaj obravnavano dokumentacijo povezano z disciplinskim postopkom zoper Marka Štiha (izjave, odločbe, sklepe, zapisnike itd.). Na sejo so bile vabljene tudi priče iz prvotne obravnave disciplinskega prekrška Marka Štiha.

**Prisotni:** predsednik PLZS dr. Urban Mur, podpredsednik Samo Železnik, gen. sekretar David Brunšek; Člana upravnega odbora Tadej Kovačič in Jakob Škarabot; Predsednik nadzornega odbora Gašper Meden; Član disciplinske komisije Jan Drofenik; Zastopniki klubov in ostali udeleženci: Nik Prosenjak, David Filipovič, Mitja Šeruga, Lara Raffone, Peter Knez, Matic Vasle, Marko Štih in njegov odvetnik Uroš Cerar Žugelj, Kristina Potisek, Uroš Pihler, Danijel Djurić, Vlado Schweiger, David Požar, Anže Strgar, Blaž Košuta, Staš Oražem, Tara Petra Klinc, Tomaž Prijanovič, Rok Kar, Matej Grilc, Žan Lovšin, Ula Humar, Rudi Starc, Ana Grimšičar, Andrej Češarek, kasneje pa sta se pridružila tudi Žan Rednak in Matej Fortuna, udeleženi pa je bilo še nekaj udeležencev, ki so se predstavili golj z imeni oz. vzdevki.

### **Predlagan dnevni red seje:**

1. Nagovor in pozdrav predsednika
2. Izvolitev organov seje (zapisnikar, overovatelja zapisnika, verifikacijska komisija)
3. Obravnava disciplinskega postopka zoper Marka Štiha

### **Ad. 1 & 2 – Nagovor in pozdrav predsednika ter izvolitev organov seje**

Sejo je vodil predsednik zveze Urban Mur, ki je po uvodnem nagovoru in pozdravu kot zapisnikarja predlagal Tadeja Kovačiča, za overovatelja pa Jana Drofenika in Gašperja Medena. V verifikacijsko komisijo je bil predlagan David Brunšek.

Predlog je bil s strani prisotnih soglasno potrjen, potrjen je bil tudi predlagan dnevni red seje.

**Sklep 1: Soglasno je bil sprejet sklep, da je zapisnikar seje Tadej Kovačič, overovatelja zapisnika pa Jan Dofenik in Gašper Meden. Verifikacijsko komisijo predstavlja David Brunšek.**

Po uvodnem nagovoru je Uroš Cerar Žugelj voditelja seje prosil, če lahko pove namero seje. Urban Mur je pojasnil, da se seja izvaja zaradi pritožbe PLK Polzela na odločitev disciplinske komisije v primeru obravnave disciplinskega postopka zoper Marka Štiha. Uroš Cerar Žugelj se s tem ni

strinjal in dejal, da je ta seja že potekala v živo v prostorih OKS V Ljubljani. Urban Mur je pojasnil, da je bila tisto seja disciplinske komisije in ne zbora članic, seja zbora članic pa je potrebna zato, ker je bila na odločitev disciplinske komisije oddana pritožba s strani PLK Polzela, zaradi česar se postopek vrne v odločanje zboru članic, ker gre za drugostopenjsko pritožbo. Uroš Cerar Žugelj je nadaljeval, da je mnenja, da je skrajni čas, da se izredna seja izvede in postopek uredi do konca ter dejal, da je vodstvo zveze tajno sejo sklicalo tudi v preteklosti, kar pa je Urban Mur zanikal, saj so vse seje objavljene na spletni strani PLZS in so o njih obveščeni tudi predstavniki klubov preko e-sporočil. Urban Mur je predlagal, da se seja nadaljuje s poročilom verifikacijske komisije in štetjem glasov, s čimer so se prisotni strinjali.

### **Poročilo verifikacijske komisije**

Generalni sekretar zveze David Brunšek je na podlagi registriranih tekmovalcev, prisotnih društev članic in statuta zveze poročal o številu glasov, ki jih ima vsako društvo.

Glasovi posameznih društev, ki imajo polno članstvo in s tem pravico do glasovanja, so bili ob pričetku seje:

- Powerlifting klub Polzela: 6 glasov
- Športno društvo Thorium: 5 glasov
- KDU Olimpija: 2 glasova
- ŠD Samson: 2 glasova
- Discovery Athletics ASD: 1 glas
- ŠZD Kvihtarnica: 1 glas
- Power lifting klub Oskar & Co. Postojna: 1 glas
- Atletsko gimnastični klub Breg: 1 glas (brez predstavnika na seji)
- FIT & FUN: 1 glas (brez predstavnika na seji)

Skupno je na seji prisotnih društev z 18 glasovi (od 20 glasov), kar je dovolj za sklepčnost. Za sprejetje posameznih sklepov je potrebnih vsaj 10 glasov (navadna večina prisotnih).

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da se s tem ne strinja, saj to ni po pravilih, zapisanih v disciplinskem pravilniku PLZS. David Brunšek ga je popravil, da postopek zoper Marka Štiha ni bil izpeljan po disciplinskem pravilniku, saj se je obravnavan prekršek zgodil preden je PLZS disciplinski pravilnik sploh sprejela. Uroš Cerar Žugelj se s tem ni strinjal in dejal, da če se bo postopek obravnaval na podlagi statuta, potem ni podlage, po kateri bi se lahko Marku Štihu izrekla kakršnakoli kazen. Urban Mur je pogovor prekinil in prisotne prosil, če se lahko s to razpravo počaka na naslednjo točko, ker je najprej potrebna potrditev poročila verifikacijske komisije. Urban je prisotne predstavnike klubov prosil za glasovanje o poročilu verifikacijske komisije, ki je bilo soglasno sprejeto.

**Sklep 2: Glasovalni glasovi društev so določeni in sprejeti, vseh glasov v zvezi je 20. Društva, ki so prisotna na tej seji, predstavljajo 18 glasov od skupnih 20, s čimer je seja, tudi po statutu zveze, sklepčna. Za sprejem predlaganih sprememb je potrebnih najmanj 10 glasov.**

### **Ad. 3 - Obravnava disciplinskega postopka zoper Marka Štiha**

Urban Mur je s pomočjo orodja Zoom delil zaslon svojega računalnika in predstavil dokumentacijo in potek obravnave disciplinskega postopka zoper Marka Štiha od pobude za obravnavo disciplinske komisije z dne 22. 12. 2023 s strani PLK Polzela do trenutnega stanja.

Na tekmovanju v prostorih KDU Olimpija (Ob železnici 14, Ljubljana) je med nastopom tekmovalke Kristine Potisek na prednovoletnem tekmovanju 2023 prišlo do spora med trenerjem Žanom Rednakom in pomožnim trenerjem Maticem Vasletom (oba iz PLK Polzela) ter Markom Štihom.

Po navedbah PLK Polzela se je spor začel pri tretjem poskusu počepa Kristine Potisek, ko je ob vstopu na platformo skupina ljudi ovirala prehod. Trenerja sta skupino prosila, naj se umakne, vendar naj bi prišlo do konflikta, v katerem je Marko Štih oviral delo obeh trenerjev, predvsem

Matica Vasleta, katerega je poskušal odstraniti iz tekmovalnega prostora, ko je bila tekmovalka že na platformi. Zaradi tega naj Žan Rednak ne bi mogel ustrezno pripraviti tekmovalke na dvig, Matic Vasle pa je bil oviran pri spremljanju dviga. Klub PLK Polzela trdi, da je bil dvig tehnično neveljaven in da je do tega prišlo zaradi nedovoljenih posegov Marka Štiha, ki naj bi bili v nasprotju s 13. in 14. členom statuta PLZS, etičnim kodeksom IPF ter tehničnim pravilnikom.

Disciplinski komisiji so bili s strani prijavitelja predlagani disciplinski ukrepi, vključno s prepovedjo udeležbe na prihodnjih tekmovanjih. Disciplinska komisija je nato na izredni seji izrekla kazen Marku Štihu – prepoved nastopanja na eni domači in eni mednarodni tekmi. V postopku na izredni seji pa niso bili zaslišani nobeni očividci, obtoženemu Marku Štihu ni bila omogočena obramba in o postopku pred izrekom kazni ni bil obveščen, prav tako po navedbah pritožnika niso bila izvedena dejanja za temeljito ugotovitev dejanskega stanja.

Po predstavljenem je Marko Štih posebej poudaril pomembnost teh napak in prosil za natančen opis nepravilnosti. Uroš Cerar Žugelj je poudaril, da postopek ni bil javen, da pri sankciji ni bilo pojasnjeno, na podlagi česa je bila odmerjena in dodeljena in da njegov klient ni imel niti možnosti za obrambo.

Urban Mur je potrdil, da je Markov odvetnik zoper odločitev disciplinske komisije vložil pritožbo, v kateri navaja kršitve postopka, med drugim: kršitev pravice do obrambe, nezaslišanje prič in pomanjkljivo ugotavljanje dejanskega stanja in se strinjal, da je bilo tudi s strani vodstva zveze ugotovljeno, da je pri izvedbi seje prišlo do napak.

Uroš Cerar Žugelj je dodal, da je bila v pritožbi zaradi konflikta interesov predlagana tudi izločitev določenih članov upravnega odbora (UO) PLZS.

Urban Mur je pojasnil, da UO pritožbe ni obravnaval vsebinsko, ampak je odločal le o njeni smotrnosti, zaradi česar izločanje ni bilo potrebno.

Urban Mur je nadaljeval z opisom postopka.

Upravni odbor je kot drugostopenjski organ obravnaval pritožbo Marka Štiha na odločitev disciplinske komisije in se strinjal, da je v postopku prišlo do nepravilnosti, zato je po statutu odločanje vrnil disciplinski komisiji. Še preden je prišlo do ponovno obravnave, je na to odločitev prišla ponovna pritožba, zaradi česar je PLZS prosila za pravno mnenje in sklicala zbor članic, ki je odločal o smotrnosti pritožbe. Zbor članic je pritožbo zavrnil in se strinjal, da mora postopek v ponovno obravnavo disciplinski komisiji.

Uroš Cerar Žugelj je na tej točki vprašal, koga je PLZS prosila za pravno mnenje in kdo je za storitev plačal. Urban Mur je pojasnil, da je zveza za pravno mnenje prosila odvetniško pisarno Jadek in Pensa in da je storitev plačala zveza sama.

Urban Mur je nadaljeval z razlago dogodkov.

Pravno mnenje je bilo, da zveza kazen izreče v skladu s statutom, kar naj bi omogočal 34. člen, ki dovoljuje, da zveza zaradi določenih kršitev izreka kazni v obliki izločitve s tekmovanj.

Uroš Cerar Žugelj je prosil, da se to bolj elaborira in da naj se prisotnim pošlje zapisnik, ki ga je pripravila zveza.

Urban Mur je pojasnil, da je zapisnik pripravila disciplinska komisija in da je bilo gradivo vsem predstavnikom klubov že poslano ob vabilu na današnjo sejo.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da predlaga, da steče pogovor o zastaranju in vprašal, zakaj ta seja sploh poteka.

Urban Mur je ponovno razložil, da postopek ni bil izveden po disciplinskem pravilniku, ki predvideva zastaranje, saj ta takrat še ni obstajal, disciplinski postopek pa je bil sprožen en teden po tekmovanju.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da si torej zveza razlaga, da do zastaranja sploh ne more priti, ker se postopek obravnava po statutu in ne po disciplinskem pravilniku in prosil za potrditev, kar je Urban Mur tudi potrdil.

Uroš Cerar Žugelj je nadaljeval, da je opisano tolmačenje zanimivo in da sta se naredili dve napaki, ker se je njegovega klienta sankcioniralo brez podlage kakršnihkoli pravil in da je zadeva v vsakem primeru že zastarala, vendar da bo vseeno pustil, da se postopek izvede do konca.

Urban Mur ga je vprašal, zakaj je torej potrebno dodajati toliko komentarjev.

Uroš Cerar Žugelj je nadaljeval, da je zveza Marka Štiha sankcionirala, da ne more opravljati storitev v letu 2024 in da se zdaj, v letu 2025, ponovno pogovarjamo o tem, ali bo Marko sankcioniran za leto 2024. Poudaril je tudi razliko zastaranja pregona in zastaranje dejanske kršitve. Uvedba postopka je bila po njegovem mnenju pravočasna, zaključek le-tega pa ne. Dejal je še, da bi morali predstavniki zveze na pravno fakulteto, kjer bi se naučili osnovna pravna načela.

Urban Mur je dejal, da bi vse to mogoče veljalo na sodišču, ampak da se mora zveza pri izvedbi internih postopkov opirati na svoje pravilnike.

Samo Železnik je dodal, da v tem primeru ne govorimo o kazenskem prekršku ampak o disciplinskem.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da so tudi v tem primeru postopki isti in da je zveza narobe zapisala svoje pravilnike, ker je v ustavi RS zapisano, da se nekoga ne more kaznovati, če ni pravila, ki bi ga prekršil.

Urban Mur je dejal, da ravno zato poteka ta seja in da je želja zveze, da se izpelje do konca.

Uroš Cerar Žugelj je rekel, naj se pove, kdo je predlagal zaslišanje. Nato je dejal, da je zaslišanje predlagal on in da ga danes umika in da umika tudi dokazni predlog, saj se je zadeva zaključila ugodno zanj in za njegovo stranko.

Urban Mur je prosil, če se lahko ta debata prekine in če se lahko odgovori na vsako vprašanje ločeno. Kazen se Marku Štihu lahko dodeli po 34. členu statuta, po katerem lahko disciplinska komisija izloči članice ali posameznike.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da tega torej ne more narediti UO ali zbor članic, ampak disciplinska komisija, ki je vse ovrgla.

Urban Mur je še enkrat pojasnil, da smo ravno zato na seji, ker je prišlo do ponovne pritožbe na odločitev disciplinske komisije in lahko ponovno pritožbo obravnava le zbor članic, ki mora postopek še enkrat disciplinsko obravnavati.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da lahko samo disciplinska komisija obravnava postopek ponovno.

Urban Mur je dejal, da razume, da mora Uroš Cerar Žugelj čim bolj ovirati postopek in povedati vse možne stvari, ampak da je pa njemu v interesu samo to, da se postopek izpelje do konca.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, naj potem vpraša ljudi, ki so to izpeljali.

Tomaž Prijanovič je prosil, če se lahko ta pogovor prekine, ker se vsi strinjamo, da so bile v postopku napake, kar je večkrat priznala tudi zveza sama in prosil, če se lahko zadeva spelje do konca brez prekinjanj in da se vsi zavedamo, da interni pravilniki zveze niso napisani najboljše možno, saj jih niso pisali strokovnjaki ampak prostovoljci in da se s časom zveza razvija na vseh področjih.

Uroš Cerar Žugelj je predlagal, naj se vpraša zbor članic, če sploh želijo nadaljevati in da se o tem vpraša tudi Marka Štiha.

Samo Železnik je izrazil strinjanje s Tomažem in predlagal, da se debata v nadaljevanju odpre samo v točkah, kjer bo potekala odprta razprava.

Uroš Cerar Žugelj je ponovno predlagal, da se da predlog glasovanja, če klubi sploh želijo nadaljevati sejo in da naj se da glas tudi Marku Štihu.

Urban Mur je pojasnil, da bo imel Marko Štih možnost zagovora, ko seja pride do točke obravnave dogodka in da predlaga, da se s sejo nadaljuje, da se do konca razloži celoten postopek. Poudaril je, da je zbor članic že odločil, da želi postopek izpeljati do konca, na prejšnji izredni seji, na kateri

se je odločalo o tem, ali se ugotovi ponovni pritožbi PLK Polzela in se postopek ponovno vsebinsko obravnava. Prav na podlagi te prejšnje izredne seje pa je bila sklicana današnja.

Uroš Cerar Žugelj je ponovno poudaril, da tudi v tem koraku ni bilo nobene možnosti za pritožbo.

Urban Mur je dejal, da je vedno možna pritožba na sklep organov zveze.

David Brunšek je še enkrat pojasnil celoten postopek in to, da je zaradi večkratnih pritožb na delovanje disciplinske komisije v postopku sedaj na vrsti, da o prekršku vsebinsko odloča zbor članic kot drugostopenjski organ.

Urban Mur je povedal, da je tudi v zakonu o društvih napisano, da če temeljni akt ne določa drugače, o pritožbah odloča zbor članic. Prosil je, če se lahko seja premakne naprej in da se nadaljuje z vsebinsko obravnavo in zaslišanjem.

David Brunšek je predlagal, da Urban najprej razloži, kako bi potekal sam postopek.

Urban Mur je pojasnil, da so po pregledu dosedanjega postopka in vsebine prvotne prijave možni naslednji koraki: najprej se obdolžencu predstavi pobuda za obravnavo disciplinskega postopka, da bo seznanjen z očitki, na katere se lahko odzove. Nato se predstavijo dokazi, ki jih predstavljajo prvotna pobuda oziroma prijava ter prič. Sledi zaslišanje obdolženca, pri čemer lahko predstavniki klubov postavljajo vprašanja, nato zaslišanje prijavitelja z možnostjo vprašanj, in nato še posamezno zaslišanje prič, kjer so po vsakem zaslišanju mogoča vprašanja. Po potrebi se lahko obdolžencu in oškodovancem postavijo dodatna pojasnjevalna vprašanja. Na koncu prijavitelj in oškodovanci podajo svoje mnenje, zatem še obdolženec. Nato se ostale prisotne zaprosi, da zapustijo sejo, da lahko klubi odločijo o krivdi in morebitni kazni.

Uroš Cerar Žugelj je rekel, naj se torej Marku Štihu predstavi, kakšna kazen mu grozi in da se mu da možnost zagovora, če želi. Marku je dejal, da se lahko zagovarja, če želi, ker je danes prisotnih veliko poslušalcev, ampak da po njegovem mnenju to ni potrebno, ker je zadeva že zastarala.

David Brunšek je povedal, da obtožnice ne moremo predstaviti, saj gre za disciplinski postopek in je prišlo le do pobude za obravnavo disciplinske kršitve. Zbor članic naj bi odločal, ali je v tem primeru sploh prišlo do kršitve in kakšna kazen bi bila za tako kršitev predvidena na podlagi aktov zveze. Kvečjemu se torej lahko prebere prvotna pobuda.

Uroš Cerar Žugelj je Davidu dejal, da je sam ravnokar Marka Štiha imenoval obdolženca.

Urban Mur je prekinil pogovor s pojasnilom, da uporaba pravih terminov v tej točki ni relevantna.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da se s tem ne strinja, saj obtožbo in obtoženca zveza omenja v disciplinskem pravilniku.

David Brunšek je dejal, da ta postopek ne poteka po disciplinskem pravilniku.

Uroš Cerar Žugelj ga je prosil, naj se vzdrži komentarjev, ker nima pojma in da pravnik učí o pravnih stvareh ter da tudi on mehanikov ne učí o tem, kako popraviti motor.

David Brunšek je dejal, da je to potrditev dala tudi pisarna Jadek in Pensa in da disciplinski pravilnik v tem primeru ne velja.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da je to on tudi že v začetku povedal in da samo na podlagi statuta Marka Štiha ne morejo ničesar obdolžiti.

Urban Mur je prosil, če se lahko ta pogovor prekine, ker smo to že predebatirali in predlagal, da se s sejo nadaljuje. Na tej točki je prebral pobudo PLK Polzela za obravnavo kršitve Marka Štiha na prednovoletni tekmi v KDU Olimpija 2023.

Uroš Cerar Žugelj je prosil, če se lahko dodatno obrazloži kršitev Marka Štiha iz leta 2021.

Urban Mur je pojasnil še kršitev iz leta 2021, ko je Marko Štih, ob nedelovanju računalniškega sistema, pritekkel k zapisnikarski mizi in preklinjal sodnike in uradnike na tekmovanju, zaradi česar je prejel pisno opozorilo s strani UO.

Na tej točki je Marko Štih dejal, da bi želel svoj zagovor.

Uroš Cerar Žugelj je prosil še, da se Marku pove, kakšna sankcija mu grozi.

Urban Mur je dejal, da je sankcija lahko samo v skladu s statutom in da je edina možna sankcija torej izločitev posameznika iz PLZS.

Uroš Cerar Žugelj je dejal, da to ne more držati, ker sankcija ne more biti na podlagi statuta, ampak na podlagi obtožbe, na podlagi katere se postopek vodi in da zveza deluje v nasprotju z vsemi osnovami pravnega načela.

Urban Mur je predlagal, da se da besedo Marku Štihu in se mu omogoči zagovor dogajanja na omenjeni tekmi.

### **(opomba zapisnikarja) Sledil je zagovor Marka Štiha in njegovo odgovarjanje na vprašanja s strani prisotnih.**

Marko Štih je vprašal, zakaj zahteva, da se govori samo o omenjeni tekmi, če je sam omenjal dogodke iz leta 2021 in da se niti približno dogodki niso odvili tako, ter da bo on dogajanje opisal na kratko.

Marko Štih je povedal, da je na tekmi leta 2021, ki jo je organiziral PLK Polzela, in kjer je bil organizator ista oseba, ki se pritožuje tudi sedaj, prišlo do ponavljajočih se tehničnih težav, saj so med tekmovalcem večkrat prenehali delovati ekrani, zaradi česar tekmovalci niso mogli spremljati rezultatov. Pojasnil je, da je pristopil k zapisnikarski mizi, kjer sta bila, po njegovem spominu, Eva Rus in morda Matej Fortuna, ter opozoril, naj se težava odpravi, ker ni bilo mogoče spremljati Goodlift točk za italijanske in domače tekmovalce. To je bilo posebej pomembno med disciplino pritiska s prsi, saj so bili rezultati ključni, še posebej ob nastopu Žana Zupančiča, znanega po visokih dosežkih v tej disciplini. Ob tem se je prisotnim za mizo opravičil, ker ve, da niso bili osebno krivi, vendar je bil razburjen, ker je ekran prenehal delovati ravno med njegovim izračunavanjem. Dodal je, da je na to težavo do takrat že večkrat opozoril, vendar ni bilo za to nič narejeno.

Nadaljeval je, da je na isti tekmi tudi Samo Železnik prekinil potek tekme. To naj bi se zgodilo, ko je na tekmi prišlo do zapisnikarske napake pri spremembi začetnih tež pri mrtvih dvigih, čeprav se je šlo za tekmovalca, katerega trener ni bil Samo Železnik. Sprememba je bila kljub temu sprejeta, kar je povzročilo, da je tekmovalac nastopil pred drugim tekmovalcem. Pojasnil je, da je Samo pristopil na tekmovalno platformo in se pogovarjal s sodniki, da tega ne morejo storiti. Iz tega primera ni sledilo nič, kar je po njegovem pričakovano, saj je bil vpleteni organizator hkrati tudi podpredsednik zveze.

Sam je po dogodku od Urbana Mura prejel zgolj elektronsko sporočilo z opozorilom, da njegovo ravnanje ni bilo športno in da naj se opraviči. Odgovoril je, da se je že opravičil takoj na tekmi oziroma teden dni prej, in da sta mu Eva Rus in druga oseba (morda Matej Fortuna) povedala, da je vse v redu. Dodal je, da se ta primer sedaj omenja zato, da bi ga prikazali kot problematično osebo, kar je po njegovem mnenju tudi cilj Davida Brunška od samega začetka. Zaključil je, da je to želel pojasniti glede primera iz leta 2021 in da se lahko nadaljuje z obrambo.

Marko Štih je nato nadaljeval, da bo predstavil potek dogodkov zadnjih dveh let, ampak ga je Urban Mur prosil, če se lahko drži dogajanja na prednovoletni tekmi KDU Olimpija.

Marko Štih je nato prebral izjavo, ki jo je poslal disciplinski komisiji (Izjava je bila dodana kot priloga v gradivu seje).

Marko Štih je nadalje povedal, da v primeru izpred dveh let ni dobil pravice do obrambe, saj niso zaslišali ne njega, ne prič, niti tehničnega kontrolorja. Disciplinska komisija je brez izvedbe zaslišanj izdala sklep o kazni. Pojasnil je, da je dan pred izdajo sklepa že slišal, da se pripravlja kazen in da je odbor glede tega zelo zadovoljen. Naslednje jutro je prejel elektronsko sporočilo z odločitvijo o kazni, ki je vključevala nekaj ur prostovoljnega dela, prepoved nastopa na prvi lokalni tekmi ter prepoved nastopa na prvi mednarodni tekmi. Na to je takoj odgovoril disciplinski komisiji z vprašanjem, kaj se dogaja, in se obrnil na OKS. Dodal je, da je vse to dokumentirano, verjetno v približno 30 elektronskih sporočilih.

Urban Mur je prosil, če ga lahko prekine in naj se drži dogodkov s prednovoletne tekme. Uroš Cerar Žugelj je rekel, naj se Marka Štiha pusti, da pove do konca, kar želi in hoče.

Marko Štih je pojasnil, da po izdaji kazni pred dvema letoma ni zahteval odprave sankcij, temveč le ponovno preučitev primera in zaslišanje prič. Disciplinska komisija je imela le dve pisni izjavi prič (Žan Rednak in Matic Vasle), ki sta bili vsebinsko identični, ter pobudo podpredsednika zveze. Njegova prošnja za širšo obravnavo je bila zavržena, dokumenti in elektronska sporočila iz tistega časa pa v gradivo niso bila vključena. Poudaril je, da sta iz disciplinske komisije odstopila njen predsednik Matic Hren in član Luka Jelšnik; slednji je priznal, da je bil postopek napačno voden, in mu pomagal oblikovati dopise, kar je bilo kasneje uporabljeno kot dokaz domnevnega vplivanja na komisijo.

V dveh letih postopka je po njegovem mnenju prišlo do številnih procesnih napak, ki so bile v njegovo škodo spregledane, kadar pa so bile v korist nasprotne strani, so bile uporabljene za ponovno odprtje postopka. Navaja, da so posamezniki, zlasti David Brunšek, aktivno iskali razloge za njegovo kaznovanje, ga fotografirali na tekmah ter pripravili več kot 30 strani dolgo gradivo za triletno prepoved nastopanja. Omenil je tudi neprimerne komentarje generalnega sekretarja glede stroškov njegovega odvetnika.

Po letu in pol je disciplinska komisija februarja sklenila postopek v njegovo korist, vendar je bil primer ponovno odprt zaradi domnevnih procesnih napak. Na junijski skupščini, kjer je bilo prisotnih le nekaj klubov, je bil postopek z večino glasov ponovno začet. Štih meni, da je upravni odbor z navedbo, da sta bila prejšnja postopka nepravilna – prvi v njegovo škodo in drugi v škodo PLZS – manipuliral z dejstvi, saj v prvi fazi sploh ni imel možnosti zagovora.

Poudaril je, da je redno pošiljal povzetke sej klubom, a mnogi člani niso bili obveščeni o glasovanjih, kar po njegovem kaže, da nekateri predsedniki klubov odločajo brez posvetovanja s člani. Zaključil je, da ne beži pred odgovornostjo, temveč želi le pošten in enak postopek brez ponavljanja istih sej pod pretvezo pravične obravnave.

Urban Mur je še enkrat dodal, da je bilo potrebno postopek izpeljati tako, kot je narekoval statut in da predstavniki zveze vejo, da pravilniki niso bili optimalno napisani, zato so se od takrat naprej tudi že dvakrat popravljali. Pomembno je, da se postopek zaključi z vsebinsko obravnavo in prosil, da se vsi na to osredotočijo, saj da se je to, da je pri postopkih prišlo do napak, že ugotovilo na prejšnjih sejah. Vprašal je, če ima kdo od prisotnih za Marka Štiha kakšno vprašanje.

Tomaž Prijaovič je vprašal, ali je bila Kristini Potisek na začetku omejena pot do tekmovalne platforme. Urban Mur je pojasnil, da so to vprašanja za Marka Štiha, in ga povabil k odgovoru.

Marko Štih je opisal, da se je dogodek zgodil pri tretjih počepih žensk. Bil je v prostoru pri zapisnikarski mizi, kjer je želel preveriti začetne dvige pri potisku s prsi, ko je na hodniku naletel na Matica Vasleta, ki je stal pred mizo. Prosil ga je, naj se umakne, Matic pa mu je po tistem rekel, naj »spizdi«, kar ga je presenetilo. Poudaril je, da Kristini ni nikoli omejil dostopa do platforme in da je bila takrat že na njej.

Dogodek je po njegovih besedah trajal približno 30 sekund in se je končal brez nadaljnjih zapletov. Po enem mesecu pa je prejel obvestilo o kazni, ne da bi sprva sploh vedel, zakaj.

Na vprašanje o splošnem vzdušju je dejal, da je bila to ena najboljših lokalnih tekem, saj je bila publika blizu, vzdušje pa »hype«. Bil je sicer natrpano, kot običajno na manjših tekmah, a ni bilo neuspešnih dvigov zaradi prostorske stiske. Izpostavil je, da bi takšne manjše nevšečnosti normalno rešili brez prijav disciplinski komisiji.

Na vprašanje, ali so bile izrečene žaljivke (Uroš Pihler prek klepetalnika v orodju Zoom), je Marko Štih potrdil, da mu je Matic Vasle rekel »spizdi«, sam pa se na to ni odzval in da takšnega odziva s strani Matica niti ni pričakoval in da je zato točno vedel, da je v tej točki šlo za provokacijo s strani PLK Polzela.

Samo Železnik je želel preveriti, ali je res, da je Marko Štih med tekmo prosil Matica Vasleta, naj se umakne s prostora pred platformo, ker tam ni smel biti med dvigom Kristine Potisek. Marko je to zanikal in pojasnil, da je želel le priti do zapisnikarske mize, kjer je Matic stal čez pot. Marko je Matica prosil, naj se umakne, nakar mu je Matic dejal »spizdi«. Pogovor je trajal okoli 30 sekund.

Marko je razložil, da je prostor pred zapisnikarsko mizo namenjen prehodu in ne stojišču trenerjev – ti imajo predvideno mesto ob tehničnem kontrolorju. Poudaril je, da ni želel Matica "nagnati stran" s platforme, temveč samo omogočiti prehod. Glede pravice pomožnih trenerjev, da stojijo bližje platformi, je dejal, da o tem ni bilo razprav, in da jih sam običajno prijavi kot glavne trenerje, če sodelujejo pri spremljanju tekmovalcev.

Na očitke, da v prejšnjih izjavah ni omenil žaljivke »spizdi«, je odgovoril, da je to zapisal njegov odvetnik že leto prej, a sam tega sprva ni vključil, ker je želel biti čim bolj profesionalen in nekonflikten.

Glede eskalacije pri zapisnikarski mizi je dejal, da je želel preveriti »bench openerje«, saj se ne spomni, ali je bil seznam na voljo na KDU tekmi; Samo Železnik mu je nasprotoval, da je bil ekran z istimi podatki dostopen tudi zgoraj.

V nadaljevanju je Samo Železnik vprašal o domnevnih osebnih sporih. Marko je dejal, da z njim osebno ni bil v sporu, a je imel občutek, da mora biti v njegovi bližini previden in da ima občutek, da se je vse to »kuhalo« že nekaj časa. Kot možen izvor napetosti je omenil pretekle konflikte z Žanom Rednakom, ki je po njegovem večkrat iskal provokacije, s tem ko naj bi v prostorih PLK Polzela večkrat nadlegoval tekmovalce, ki jih trenira Marko Štih. Na neposredno vprašanje, ali ima dokaz, da je Samo zlonamerno deloval proti njemu, je Marko odgovoril, da ne, a meni, da se je postopek proti njemu pripravljal dlje časa.

Tomaž Prijanovič je vprašal, ali se je kdo drug poleg Kristine pritožil zaradi oviranja poti do platforme. Marko Štih je odgovoril, da po njegovem vedenju ni bilo nobenih uradnih pritožb, čeprav se med trenerji in tekmovalci pogosto pogovarjajo o prostorskih omejitvah na tekmah. Dodal je, da so takšne situacije del športa in da tudi na večjih tekmovanjih z veliko prostora pride do manjših zapletov pri gibanju, a še nikoli ni videl, da bi to vodilo v kazenske postopke.

Tomaž Prijanovič se je strinjal, da se vsi zavedajo, kako majhen je bil hodnik na tekmi. Nato je sledilo vprašanje za Samota Železnika kot predstavnika PLK Polzela, prijavitelja pobude.

Drugih vprašanj za Marka Štiha ni bilo.

### **(opomba zapisnikarja) Sledila so pojasnila prijavitelja – PLK Polzela in odgovarjanje na vprašanja s strani prisotnih.**

Urban Mur je prosil Samota Železnika, naj kot predstavnik PLK Polzela pojasni potek dogodkov z njihove strani.

Samo je pojasnil, da je pobudo vložil kot predstavnik društva na podlagi izjav članov, ki so bili prisotni, sam pa med tekmovanjem ni bil fizično prisoten.

Samo Železnik je pojasnil, da sta bila na tekmi prisotna dva trenerja PLK Polzela, Žan Rednak in Matic Vasle, pri čemer je Matic nadomeščal njega zaradi bolezni in je imel pristojnost zastopati klub. Skrbel je za več tekmovalcev, med drugim pa pomagal Žanu pri Kristini Potisek. Po besedah obeh trenerjev je Marko Štih poskušal odstraniti Matica izpred platforme z argumentom, da tam ne sme biti, kar je zmotilo tudi Žana. Marko se je nato umaknil, a po mnenju obeh trenerjev je situacija povzročila motnjo pri pripravi Kristine, ki je nato zgrešila dvig zaradi tehnične napake (modre luči zaradi tresenja palice).

Samo je poudaril, da dogodek ni bil posledica običajne gneče, ki jo vsi poznajo s tekem, ampak je bil po njihovem mnenju Markov prihod do Matica namenjen zlonamerni provokaciji. Dodal je, da ni bilo nobene potrebe, da bi Marko takrat šel do zapisnikarske mize, zato dejanje vidijo kot kršitev 13. in 14. člena statuta PLZS, ki opredeljuje pravico članov do udeležbe na tekmah in dolžnost spoštovanja pravil in kodeksov.

Na vprašanje Tomaža Prijanoviča, katera tehnična napaka je povzročila neuspeh dviga, je odgovoril, da so sodniki dodelili modre luči, verjetno zaradi tresenja palice, in da bi bila situacija morda preprečena, če trenerja ne bi bila zmotena. Na dodatno vprašanje, zakaj Matic ni bil prijavljen kot glavni trener, je pojasnil, da se takrat trenerjev ni formalno prijavljalo, registracijo trenerjev pa so uvedli kasneje, tudi kot posledico tega dogodka.

Preko klepetalnika je bilo na Samota Železnika naslovljeno tudi vprašanje, če se mu zdi smiselno, da se takšni primeri prijavljajo na disciplinsko komisijo. Samo Železnik je pojasnil, da je dogodek šel preko meje tega, da bi bil samo posledica prevelike gneče na tekmovanju.

V klepetalniku je bilo postavljeno še vprašanje, če sta se Samo Železnik in Marko Štih kdaj poskušala pogovoriti neuradno, brez vpletanja organov zveze.

Samo Železnik je omenil neuraden dogodek po koncu Mladinskega državnega prvenstva, ko sta se z Markom Štihom srečala, se pozdravila, Samo pa mu je dejal, da mu je žal, da je prišlo do incidenta in da kot predstavnik kluba mora ščititi pravice članov, zato je bil dolžan vložiti prijavo. Dodal je, da je bil presenečen nad višino izrečene kazni, ki je bila večja od pričakovane.

Marko Štih je povedal, da je Samo disciplinski komisiji sam predlagal kazen prepovedi udeležbe na tekmah, kar je komisija tudi izrekla, zato je presenečenje neiskreno. Izpostavil je problem, da so člani komisije (npr. Matic Hren) odločali o tem primeru, čeprav niso bili več prisotni na tekmah, in po njegovem mnenju le sledili navodilom odbora.

Samo je pojasnil, da so člani komisije dolgoletni člani zveze in da je kot prijavitelj imel pravico predlagati kazen, ki se mu zdi primerna. Marko je dogodek povezal s preteklim srečanjem na kadetskem državnem prvenstvu, kjer sta se srečala med doping testiranjem Maxa Horvata. Samo pa je trdil, da se spominja le, da je Marko prišel mimo in da sta se pozdravila, ter menil, da podrobnosti niso relevantne za obravnavani primer.

Uroš Cerar Žugelj je pojasnil, da po členu 4.18 veljavnega disciplinskega pravilnika, čeprav se ta v tem postopku ne uporablja, pobudnik ne more predlagati kazni. Samo Železnik se je zahvalil za dopolnitev in dodal, da bo preveril pravilnost te trditve. Obenem je poudaril, da do Marka Štiha nima osebnih zamer in da je njegov edini motiv zaščita pravic članov PLK Polzela, ki so bili po njihovem mnenju oškodovani, ter da si želi, da se postopek zaključi pravično za vse strani.

Uroš Cerar Žugelj je nato vprašal, ali bo Samo, glede na to, da se je predlagana kazen nanašala na leto 2024, ki je že minilo, in da je izrek sankcije zdaj nesmiseln, umaknil prijavo. Samo je odgovoril, da prijave ne bodo umaknili, ker so še vedno prepričani, da so bile pravice članov kršene, in da je zdaj na zboru članic, da odloči, ali je do kršitve prišlo in kakšna kazen je primerna.

Uroš Cerar Žugelj je poudaril, da razume Samovo vlogo zastopnika kluba in dolžnost zaščite članov, a da ga človeško in športno poziva, naj zaradi nesmotrnosti nadaljevanja postopka, ki je Marku povzročil veliko stresa, razmisli o umiku prijave. Predlagal je, da bi se primer v športnem duhu zaključil s spravno gesto, a Samo je vztrajal, da morajo o primeru odločiti člani zbora.

### **(opomba zapisnikarja) Sledilo je pričanje Matica Vasleta in odgovarjanje na vprašanja s strani prisotnih.**

Urban Mur je Matica Vasleta prosil za opis dogodkov.

Matic Vasle je zanikal, da bi Marku Štihu rekel besede, ki jih je Marko navajal. Pojasnil je, da je bilo pred platformo več ljudi in so jih skupaj z Žanom Rednakom prosili, naj se umaknejo, da bi Kristina Potisek lahko prišla do platforme. Po njegovem spominu se je le Marko odzval z vprašanjem, kaj tam počne in da ne bi smel biti tam, ker ni trener. Matic mu je pojasnil, da je trener in da je imel pravico biti na tistem mestu, ki je za vse dostopno, saj ni stopil na samo platformo. Pogovor se je kmalu končal, saj dvig ni trajal niti minuto. Po njegovih besedah ni bilo povzdigovanja glasu.

Na vprašanje Tomaža Prijanoviča o mnenju, če ni takrat razmišljal, da je Kristinina izvedba dviga bolj pomembna od konflikta, je dejal, da mu je Markov pristop vzel del fokusa tik pred Kristinim dvigom, saj se je pogovor nadaljeval še, ko je bila na platformi.

Anže Strgar je Matica vprašal, če misli, da bi se dalo konflikt rešiti v pogovoru. Matic je dejal, da je sicer mnenja, da bi se zadevo načeloma dalo rešiti z normalnim pogovorom na ali po tekmah, ampak da se z Markom po dogodku ni več srečal.

Urban Mur ga je vprašal, zakaj se ni obrnil na tehničnega kontrolorja, da bi odstranil Marka, Matic pa je odgovoril, da je raje poskusil težavo rešiti z vljudno prošnjo za umik in ni videl potrebe po posredovanju kontrolorja.

Marko Štih je Matica vprašal, zakaj se mu ni zdelo dogodka smiselno prijaviti že tehničnemu kontrolorju na samem dogodku. Matic je odgovoril, da se mu takrat to ni zdelo smiselno.

Uroš Cerar Žugelj je pripomnil, da bi se bilo smiselno vprašati, če je sploh prišlo do kakšne škode, na kar je Matic odgovoril, da z Žanom Rednakom nista mogla spremljati Kristininega dviga in dajati dovolj jasnih napotkov.

David Brunšek je vprašal Matica Vasleta, ali lahko trener, ki je prisoten pri platformi, vpliva na uspešnost dviga tekmovalca. Matic je odgovoril, da lahko, saj tekmovalec med dvigom sliši trenerjeve napotke, kar je tudi razlog, da je trener tam. Na vprašanje Lare preko klepetalnika, ali neuspešen dvig morda ni bil posledica zunanjih motenj, ampak pomanjkanja moči ali stabilnosti, Matic ni neposredno odgovoril, a je poudaril, da je bil dogodek moteč.

David Brunšek je nato vprašal, ali je bil zaradi Marka Štiha oškodovan tudi sam ali le Kristina. Matic je odgovoril, da je šlo primarno za oškodovanje Kristine, hkrati pa je bil tudi njemu otežen dostop do opravljanja njegove naloge trenerja.

Marko Štih je vprašal, zakaj Matic ni stopil do tehničnega kontrolorja, da bi zahteval ponovni poskus za Kristino, ter zakaj se je Žan Rednak med dogodkom obrnil stran od svoje varovanke. Matic je povedal, da ne ve, zakaj se je Žan Rednak obrnil, in da se mu v tistem trenutku ni zdelo smiselno iti do kontrolorja. Na Markovo vprašanje, ali res meni, da bi Kristina med počepom slišala trenerjeve napotke, je Matic odgovoril, da se na platformi napotke sliši.

Uroš Cerar Žugelj je pripomnil, da glede na potek razprave ni mogoče zanesljivo vzpostaviti vzročne povezave med dogodkom in neuspešnim dvigom, kar bi bilo pomembno za presojo PLZS. Urban Mur je dodal, da povezava je mogoča, a ni nujna. Uroš Cerar Žugelj je predlagal neposredno zaslišanje prič.

Uroš Cerar Žugelj je Matica Vasleta tudi vprašal, če se mu zdi, da je opisano dejanje kakorkoli vplivalo na dvig Kristine Potisek. Matic je na vprašanje dogovoril pritrdilno.

David Brunšek je vprašal Matica Vasleta, ali lahko trener, ki je prisoten pri platformi, vpliva na uspešnost ali neuspešnost dviga tekmovalca, in če ne more vplivati, zakaj je njegova prisotnost med dvigom po pravilniku IPF dovoljena. Matic Vasle je odgovoril, da lahko vpliva, saj lahko tekmovalec med dvigom sliši trenerjeve napotke, kar je tudi razlog, da je trener tam.

Uroš Cerar Žugelj je poudaril, da neuspeh dviga Kristine Potisek ni nujno posledica dejanja Marka Štiha, saj bi lahko bila razlog tudi njena lastna napaka. Opozoril je, da ni neposrednega dokaza o vzročni zvezi med dogodkom in neuspešnim dvigom, še posebej, ker Kristina sama ni bila zaslišana kot priča, da bi potrdila, da je zaradi spora ob platformi izgubila fokus ali stabilnost. Kritiziral je dejstvo, da se po dveh letih vodi postopek brez neposrednega pričanja oškodovanke.

Urban Mur je odgovoril, da je možno, da bi spor ob platformi lahko vplival na dvig, če ga je Kristina slišala, vendar to ni nujno. Strinjal se je, da je treba neposredno zaslišati vse vpletene, da bi razjasnili dejstva. Dodal je, da so zdaj prvič prišli do vsebinske obravnave in da želijo slišati vse priče.

Uroš Cerar Žugelj je vztrajal, da tretje osebe ne morejo ocenjevati, kako se je nekdo drug počutil, zato je nujno neposredno zaslišanje Kristine. Urban je ponovil, da vpliv ni nujen, a ga morajo preveriti, in da se bo obravnava nadaljevala z naslednjimi pričami.

David Brunšek je še vprašal, ali bi Matic dogodek izpostavil tudi, če bi bil Kristinin dvig uspešen. Matic je odgovoril, da bi ga, saj se mu takšno obnašanje zdi neprimerno ne glede na izid dviga.

### **(opomba zapisnikarja) Sledilo je pričanje Kristine Potisek in odgovarjanje na vprašanja s strani prisotnih.**

Tomaz Prijanovič je prosil Kristino Potisek, naj opiše svojo plat dogodka in vpliv na njen dvig.

Kristina je povedala, da ima na tekmah vedno slušalke in se zanaša izključno na trenerja, da jo ob pravem času opozori za dvig. Na tej tekmi je pred dvigom čakala ob platformi, a je medtem prišlo do pogovora oziroma konflikta med Maticem Vasletom in Markom Štihom. Sama pogovora ni slišala zaradi slušalk, je pa videla, da se nekaj dogaja, in zaznala, da "ni v redu".

Ko so ji dali znak (odstranili slušalke), je Žan Rednak rekel: "Pojdi hitro gor na platformo", kar je zanjo pomenilo, da mora na hitro reagirati brez običajne priprave. To je povzročilo, da je prišla na platformo z zamikom in v naglici, kar je povečalo njeno nervozo in zmanjšalo fokus. Sama ne ve, koliko sekund kasneje je prišla na platformo, saj v času, ko ima slušalke gor, ne spremlja odštevanja, ampak se orientira samo po znaku trenerja.

Urban Mur jo je vprašal ali je imela še vedno celotno minuto za dvig, kdo ji običajno da znak (Žan ali Matic) in ali meni, da je Marko kriv, da ni imela celotne minute.

Kristina je pojasnila, da minuta ni bila v celoti izkoriščena, ker znak za dvig ni prišel pravočasno. Ponavadi si Žan in Matic razdelita naloge (odstranitev slušalk, napotki), vrstni red pa ni strogo določen. Po njenem mnenju je bil Marko soudeležen faktor, saj je zaradi interakcije z Maticem in Žanom prišlo do zamude in odvrčanja njune pozornosti od nje. Vendar ga ne krivi v celoti za neuspeh – tretji poskus je bil tako ali tako zelo zahteven in obstajala je približno 50–50 možnost, da ga izvede. Zamuda pa je povečala njeno nervozo, ker je imela občutek, da zamuja na platformo, in to je vplivalo na njeno izvedbo.

Vlado Schweiger in Marko Štih sta vprašala, koliko sekund je Kristina izgubila zaradi tega dogodka, Urban Mur je odgovoril, da tega ne vemo.

Tara Petra Klinc je vprašala, kdo je bil na tisti tekmi odgovoren za to, da Kristini vzame slušalke. Kristina je odgovorila, da se tega ne spomni.

Žiga Šuen je vprašal, če je bilo po tem dogodku na tekmi še kakšna interakcija med Markom Štihom in Kristino Potisek, kar je Kristina zanikala.

Samo Železnik je dodal, da ima posnetek Kristininih dvigov in Uroš Cerar Žugelj je prosil, če se lahko te posnetke pogleda. Samo Železnik je nato prikazal posnetke vseh počepov.

Po ogledu posnetkov je Jan Drofenik izrazil mnenje, da po njegovem ni bilo bistvenih razlik pri času izvedbe prvih dveh ter zadnjega poskusa počepa, s čimer so se strinjali tudi ostali.

Marko Štih je vprašal, če PLK Polzela do zdaj posnetke Kristininih dvigov imela ali pa celo če jih je imela, ampak jih ni želela pokazati, Samo Železnik je oboje zanikal.

Samo je Kristino še vprašal, če je imela občutek, da se mudi, na kar je odgovorila pritrdilno.

Jan Drofenik je Kristino Potisek vprašal, ali je možno, da sta bila njena trenerja videti napeta že zato, ker je šlo za tretji dvig ki bi bil osebni rekord,, kar običajno prinese več napetosti tako za tekmovalca kot za trenerje.

Kristina Potisek je odgovorila, da pri tretjih dvigih njena trenerja običajno ne kažeta napetosti ali strahu, da dviga ne bi zmogla, ampak sta prej navdušena. V tem primeru pa je bilo drugače – po njunih kretnjah je videla, da se dogaja prepir oziroma da nekaj ni v redu. Tudi ton glasu, s katerim sta ji rekla "Pojdi gor", je nakazoval določeno tenzijo, ki je bila posledica dogajanja med trenerjema in Markom Štihom.

Samo Železnik je poudaril, da oni niso nikoli trdili, da zaradi interakcije med Maticem Vasletom in Markom Štihom Kristinin dvig ni bil uspešen, ampak da je bil to eden od faktorjev.

Urban Mur je predlagal, da se nadaljuje z zaslišanjem naslednje priče.

### **(opomba zapisnikarja) Sledilo je pričanje Tare Petre Klinc in odgovarjanje na vprašanja s strani prisotnih.**

David Brunšek je predlagal, da tudi Tara predstavi potek dogodkov skozi svoje doživljanje.

Tara Petra Klinc je povedala, da je bila na tekmi tudi v vlogi trenerke. Opisala je, da je bil prostor KDU zelo majhen in da je bila pri zapisnikarski mizi vedno gneča, kar je na tekmah nekaj povsem normalnega. Med nastopom Kristine Potisek sta bila pri platformi Žan in Matic, pri čemer je Matic stal v sredini med množico. Tara je iz ozadja na hitro videla interakcijo, pri kateri je Marko rekel Maticu, naj se umakne, ker je želel priti do zapisnikarske mize. Med njima se je izmenjalo nekaj besed, vendar ni opazila, da bi kdorkoli koga dejansko omejeval pri sodelovanju na tekmi. Povedala je še, da je slišala, da je nekdo izrekel tudi kletvico. Poudarila je, da se na tekmah običajno spoštuje tekmovalca in njegovo pripravo.

Samo Železnik jo je vprašal, zakaj v svoji prvotni izjavi ni omenila, da je slišala besedo "spizdi", ter zakaj je v pisni izjavi zapisala, da je prepričana, da Marko ni izrekel nobene žalitve ali kletvice, zdaj pa pravi, da je kletvico slišala, vendar ne ve, kdo je to izrekel.

Tara Petra Klinc je pojasnila, da ni želela tega zapisati v izjavo, ker ni mogla potrditi, kdo je besedo izrekel. Potrdila je, da je še vedno prepričana, da Marko ni izrekel nobene žalitve ali kletvice, a tudi ne more potrditi, da je to rekel Matic.

David Brunšek je vprašal Taro Petro Klinc, glede na to, da je Marko v svojem zaslišanju povedal, da je bila kletvica (spizdi ali karkoli podobnega) izrečena potihoma med zobmi, ter da je bilo na prizorišču veliko ljudi in glasna glasba, kako je potem lahko ona to kletvico slišala.

Tara Petra Klinc je odgovorila, da jo je lahko izrekel tudi kdo drug v okolici, ne nujno Marko. Lahko je sploh ni bilo. Poudarila je, da je od dogodka minilo že dve ali tri leta, zato se lahko kakšni detajli pomešajo. V svoji prvotni izjavi je zapisala, da so bile izrečene glasne besede v naglici in da nihče temu ni posvečal posebne pozornosti. Dodala je, da je prepričana, da Marko ni izrekel nobene žalitve, saj ga po karakterju ne vidi kot osebo, ki bi to storila, in da tega ni slišala iz njegove strani.

Urban Mur je nato vprašal, kje je bila med dogodkom.

Tara Petra Klinc je povedala, da je bila za Markom, ob sceni. Na Urbanovo dodatno pojasnilo, da sta bila na prizorišču dva trenerja Polzele in dva trenerja drugega kluba, je odgovorila, da v tistem trenutku ni bila prepričana, ali je tam še vedno nastopala kot trenerka – po njenem mnenju je bila takrat v vlogi gledalke.

David Brunšek je vprašal Taro Petro Klinc, da za razjasnitev glede gneče pojasni, ali je bila tudi sama del množice ljudi, ki se je umaknila, ko je Matic prosil, naj se umaknejo, ali pa je stala drugje.

Tara Petra Klinc je odgovorila, da tistim, ki so stali ob sceni, ni bilo rečeno, naj se umaknejo. Umik se je zahteval od tistih, ki so ovirali tekmovalcu ali trenerju dostop do prostora pred odrom.

David Brunšek je prosil za pojasnilo, da torej ona ni bila del množice, ki se je umaknila.

Tara Petra Klinc je potrdila, da je stala stran od te množice, vendar je razlika le približno en meter, tako da se je moral nekdo, ki je želel mimo, vseeno preriniti.

David Brunšek je Taro Petro Klinc vprašal, kje je bil v trenutku dogodka tehnični kontrolor oziroma, glede na njen položaj, v katero smer in kako daleč je stal. Tara je odgovorila, da niti ne ve, kdo je bil takrat tehnični kontrolor.

Dodatnih vprašanj za Taro v tej točki ni bilo, zato je Urban Mur predlagal, da se nadaljuje z zaslišanjem naslednje priče.

### **(opomba zapisnikarja) Sledilo je pričanje Žana Rednaka in odgovarjanje na vprašanja s strani prisotnih.**

David Brunšek je Žana pozval, da še on s svojimi besedami opiše dogodek.

Žan Rednak je povedal, da so čakali, da bo Kristina Potisek lahko stopila na platformo, ko je pred vhodom stal Marko Štih. Po njegovih besedah ga je Matic Vasle vljudno prosil, naj se umakne, saj bo Kristina kmalu na vrsti, vendar je Marko reagiral z razburjenjem in pripombo, da Matic sploh ne trenira nikogar, kar po Žanovem mnenju ni bilo res, saj je bil Matic "assistant coach". Zaradi tega je

prišlo do krajše besedne izmenjave, ki jo je Kristina hitro opazila, kar je po Žanovem mnenju zmanjšalo fokus tako pri njej kot pri obeh trenerjih, čeprav je bila teža izvedljiva in jo je dvignila že dva tedna prej na treningu.

Samo Železnik ga je vprašal, zakaj ga je situacija zmotila, čeprav je Marko nagovoril Matica in ne njega. Žan je odgovoril, da se mu je zdelo neprimerno, da je Marko sploh ostal pri platformi, ko je njegova tekmovalka že zaključila nastop, in da se je vmešaval v to, kdo je "coach" pri drugem klubu, saj na Polzeli vedno sodelujeta dva trenerja.

Samo ga je nato vprašal še, ali je bila njegova vpletenost namenjena deeskalaciji in vrnitvi fokusa na Kristino ali je šlo za provokacijo, kot je bilo namignjeno prej. Žan je pojasnil, da ga ne zanimajo interni konflikti v zvezi, ampak da je želel le poskrbeti, da bo Kristina lahko neovirano in zbrano stopila na platformo.

Na Samovo zadnje vprašanje, ali se mu je Markovo ravnanje zdelo nesramno in kako se je ob tem počutil, je Žan odgovoril, da se mu je zdelo nesramno, saj se je Marko po njegovem mnenju vmešaval v zadeve, ki ga ne zadevajo, namesto da bi se posvetil svojim tekmovalcem.

Žan Rednak je povedal, da se je v situaciji počutil nekoliko razdraženo in da se mu je zdelo nepotrebno, da se mora ukvarjati s takšnimi stvarmi namesto s tekmovanjem. Na vprašanje Urbana Mura, ali se spomni, če je Marko izrekel kakšne žaljivke, je odgovoril, da se zaradi časovne oddaljenosti dogodka tega ne spomni.

Urban ga je nato vprašal, ali se mu je zdelo pomembneje posvetiti se Marku kot Kristini. Žan je pojasnil, da je to bila posledica okoliščin – če bi Marko že v začetku zapustil prostor pred platformo, bi se lahko stoddostno posvetil Kristini, tako pa je moral najprej rešiti situacijo, da bo lahko ona neovirano nastopila.

Na vprašanje, zakaj ni poklical tehničnega kontrolorja, je Žan odgovoril, da se mu je zdelo lažje in tudi pričakovano, da se civiliziran človek umakne, ko ga lepo prosiš, kot pa da se postopek zapleta. Po njegovih izkušnjah so se ljudje v takih primerih običajno brez ugovora umaknili, tokrat pa žal ni bilo tako, pri čemer bi klic tehničnega kontrolorja vzel še dodatni čas.

Urban ga je vprašal tudi, koliko časa je trajala interakcija. Žan je ocenil, da najmanj 20 sekund od prve prošnje, naj se Marko umakne, do umiritve situacije. Ko ga je Urban ponovno vprašal, zakaj tehničnega kontrolorja ni obvestil niti potem, ko je postalo jasno, da se Marko ne bo umaknil, je Žan priznal, da je bil takrat še precej neizkušen pri obvladovanju takšnih situacij in da niti ni razmišljal, da bi to sporočil tehničnemu kontrolorju, a bi bil pripravljen prisluhniti, zakaj bi bilo to smiselno.

Ostalih vprašanj na tej točki ni bilo in Urban Mur je predlagal, da se seja nadaljuje z zaslišanjem naslednje priče – Mateja Fortune, ki se je seji pridružil z zamudo.

### **(opomba zapisnikarja) Sledilo je pričanje Mateja Fortune in odgovarjanje na vprašanja s strani prisotnih.**

Matej Fortuna je dejal, da se s tekmovanja ne spomni praktično nič več kot to, da je bil v vlogi tehničnega kontrolorja.

Samo Železnik ga je vprašal, kje je takrat stal. Matej je pojasnil, da je stal pred vhodom na platformo.

Urban Mur je na podlagi vprašanj v pogovornem oknu programa Zoom vprašal, če je bil po tem dogodku še kdaj tehnični kontrolor. Matej Fortuna je rekel, da verjetno da ja, vendar ni prepričan. Samo Železnik je dejal, da se ga spomni, da je bil še na enem tekmovanju v tej vlogi.

Urban Mur je prav tako na podlagi vprašanj v pogovornem oknu programa Zoom Mateja Fortuno vprašal, ali lahko opiše, kako poteka delo tehničnega kontrolorja in kaj vse ta doživi med opravljanjem nalog. Matej je pojasnil, da tehnični kontrolor stoji pred vhodom na platformo in skrbi, da so tekmovalci, ki prihajajo nanjo, ustrezno pripravljene – da imajo pravilno nameščene povoje in kolenčnike ter da so tehnične podrobnosti, kot so zavezane vezalke, urejene. Poleg tega

pred začetkom tekme pregleda prostor, da je vse v redu in da se ne dogajajo prekrški v skladu s pravilnikom IPF.

David Brunšek je Mateja Fortuno vprašal, ali se spomni, da bi med opravljanjem vloge tehničnega kontrolorja kdaj prišlo do konflikta med trenerji ali med trenerjem in tekmovalcem, ki ni bil njegov varovanec. Matej je odgovoril, da se pravih preprirov ne spomni – pogovori med trenerji so običajni, občasno kdo povzdigne glas, a to ni nič nenavadnega glede na vzdušje na tekmah, kjer so vsi nekoliko vznemirjeni in pod vplivom adrenalina.

Marko Štih je Mateju Fortuni pojasnil svoje razumevanje dela tehničnega kontrolorja, kot ga je ta že opisal, in dodal, da bi moral tehnični kontrolor posredovati, če bi opazil kakršno koli nepravilnost pred pristopom tekmovalca na platformo. Ker se Matej dogodka ne spomni, je Marko iz tega sklepal, da se bodisi ni zgodil ali pa ni bil tako buren in problematičen, kot ga nekateri skušajo prikazati. Nato ga je vprašal, ali se kot tekmovalec, sodnik in tehnični kontrolor strinja, da so stvari, kot so gneča in kratka zamuda na platformo (pri čemer je poudaril, da je bila zamuda po posnetkih nična), nekaj povsem običajnega na skoraj vsaki tekmi. Matej je odgovoril, da se to dogaja na vseh tekmah.

Dodatnih vprašanj za Mateja Fortuno ni bilo.

Urban Mur je na tej točki na kratko povzel ugotovitve z zaslišanja prič in vprašal, če ima kdo od prisotnih še kakšno vprašanje za priče.

Povzel je, da je bila na tekmi pred vhodom na platformo gneča, saj je bil prostor ozek in je bilo tam veliko tekmovalcev in trenerjev. Prisotna sta bila dva trenerja iz PLK Polzele ter Tara in Marko iz trenerske skupine Lift 2 Learn, zato ni bilo neravnovesja v številu predstavnikov posameznih tekmovalcev. Ugotovljeno je bilo, da časovne izgube pri pristopu na platformo dejansko ni bilo, je pa prišlo do povečane nervoze pri obeh trenerjih Kristine, kar sta oba potrdila, in to je opazila tudi tekmovalka, čeprav ni natančno vedela, kaj se dogaja. Urban je povzel, da je razlog za to nervozo očitno konflikt med Maticem in Markom, ki se je zgodil, ko je Marko stal na poti do platforme in se ob prvem opozorilu Matica ni umaknil. Zaradi tega je bil Matic razburjen, kar je vplivalo na vzdušje in posledično na tekmovalko. Urban je nato pozval k morebitnim dodatnim vprašanjem za razjasnitev situacije.

Urban Mur je še vprašal, kako se je zadeva odvijala glede na vrstni red tekmovalcev, v smislu če je imel Marko Štih utemeljen razlog, da je bil na platformi.

Marko Štih je potrdil, da sta za Kristininim dvigom tekmovali še Maruša Bizjak Ferjan in Leja Gubaš, ki ju je tudi spremljal Marko Štih.

Samo Železnik je popravil Urbanov povzetek, saj naj bi Matic Vasle že stal na platformi, ko je Marko Štih prišel za njim, kar naj bi dokazovalo tudi pričevanje več prič iz ravnokar slišanih pričevanj..

Urban Mur je vprašal Marka Štiha, če je res šel do zapisnikarske mize in kaj je bil razlog. Marko je potrdil in povedal, da je šel k mizi z namenom, da bi preveril vrstni red za disciplino potiska s prsi.

Samo Železnik je vprašal, če lahko Žiga Šuen kot organizator omenjenega tekmovanja pove, če se mu zdi, da je bilo nujno, da bi Marko moral do zapisnikarske mize in na drugi način ne bi mogel dobiti istih podatkov. Žiga Šuen je rekel, da se tega ne spomni. Marko je potrdil, da so bili zasloni tudi v ogrevalnem prostoru, ampak je bil ravno takrat v drugem nadstropju. Da bi lahko pogledal na ekran na zapisnikarski mizi ali na platformi in je za to moral mimo vhoda na platformo. Isto je potem povzel Urban Mur in potrdil tudi Jan Drofenik, ki je menil, da bi Marko brez tega, da bi se približal zapisnikarski mizi, težko videl na zaslon.

Dodatnih vprašanj ni bilo, zato je Urban Mur predlagal, da se Samotu Železniku in Marku Štihu da še priložnost za krajše končne besede (2 minuti časa) oz. povzetek.

### **(opomba zapisnikarja) Sledile so zaključne besede Samota Železnika in Marka Štiha.**

Samo Železnik se je v zaključni besedi zahvalil vsem društvom za udeležbo na razpravi in izrazil pričakovanje, da bodo pristopila nevtralnno in strokovno ter sprejela pravično odločitev. Poudaril je, da se mu po razpravi potek dogodkov zdi precej jasen in da se, po njegovem mnenju, tudi Marko

strinja glede glavne kršitve – ne glede na gnečo in zapiranje poti – saj je šlo za to, da je stopil za Maticem in ga namenoma motil. Po njegovih besedah ni bilo razloga, da bi Marko takrat preverjal vrstni red za potisk s prsi, saj je imel še dve tekmovalki med počepom in več pomožnih trenerjev spodaj pri pripravi za potisk s prsi. Zato meni, da je bilo ravnanje zlonamerno, kar pomeni kršitev pravice do nemotenega opravljanja trenerskega dela iz statuta, pa tudi dolžnosti članov. Dodal je, da člane PLZS zavezuje spoštovanje statuta, pravil EPF in IPF ter etičnih kodeksov, ki poleg tehničnih pravil določajo tudi standarde vedenja, spoštovanja in integritete, ki v tem primeru niso bili spoštovani. Kot ključni razlog za prijavo je izpostavil, da ne gre za osamljen, ampak za ponavljajoč se dogodek, pri čemer je spomnil na primer iz leta 2021. Zaključil je z opozorilom, da če se tega ne razreši uradno, se bodo podobni incidenti ponavljali.

Marko Štih je želel v svoji zaključni besedi deliti fotografijo z dogodka, ki prikazuje pogled s platforme proti hodniku, kjer se je po njegovih besedah zadrževalo približno dvajset ljudi, vključno z njim, trenerjem druge skupine in drugimi prisotnimi. Pojasnil je, da je bil med Kristinim poskusom Matic na sredini te skupine, zato ga je prosil, naj se umakne. Ker slike ni mogel deliti, je pozval druge, naj jo prikažejo, da bi si klubi lažje predstavljali situacijo.

Nato se je opravičil klubom, da se postopek vleče že dve leti in da se morajo ukvarjati s takšnimi zadevami, čeprav je delo v klubih prostovoljno in brez finančne koristi, razen v primerih, ko nekdo skuša svoj klub komercializirati. Izpostavil je, da se vsi ukvarjajo s športom zaradi ljubezni do njega in da se mu zdi, da je celoten postopek presegel običajne meje. Strinjal se je s Samovo izjavo, da je prijava utemeljena na domnevno ponavljajoči se kršitvi – eni iz leta 2021 in nato besednem sporu na KDU-ju – kar se po njegovem mnenju neupravičeno uporablja kot dokaz za kaznovanje. Dodal je, da je bil v razpravah večkrat poudarjen poziv, naj se člani držijo skupaj in ne dovolijo, da bi se postopki obrnili proti njim. Po njegovem opažanju se v tem primeru ne išče resnična pravica, ampak gre bolj za uveljavljanje principa, kar vidi kot nevaren precedens, kjer se poskuša s strahom uveljaviti vpliv in moč.

Urban Mur je Marka prosil, če lahko počasi zaključi, ker sta 2 minuti potekali, na kar je Uroš Cerar Žugelj vprašal, kje naj bi bilo to pravilo, da je zagovor omejen na samo 2 minuti in da si je vodstvo zveze to pravilo izmislilo. Urban Mur je dejal, da je imel isto časa na voljo tudi Samo Železnik. Uroš Cerar Žugelj je poudaril, da Samo v tem primeru ni obdolžen. Urban Mur je dovolil nadaljevanje Marku Štihu.

Marko Štih je za konec dodal še poziv predsednikom in predstavnikom klubov, naj v okviru PLZS uvedejo redne sestanke klubov brez prisotnosti odbora – bodisi uradne ali neuradne – kjer bi se lahko med seboj pogovarjali in izmenjali informacije. Opozoril je, da številni člani klubov sploh niso vedeli, za kaj gre v tem postopku, čeprav njihovi klubi glasujejo v njihovem imenu. Izpostavil je primer, ko na začetku postopka člani Polzele, Samsona in Kvihtarnice sploh niso bili seznanjeni z vsebino primera, razen Matica in Nuše Železnik (sestra Samota Železnika - opomba zapisnikarja), ki sta del odbora kluba.

Na tej točki je za besedo prosil še Uroš Cerar Žugelj.

Uroš Cerar Žugelj je poudaril, da na zadevo gleda kot objektiven opazovalec, saj ni član zveze. Povedal je, da ve, da ima Marko rad ta šport, in da ga imajo radi tudi vsi prisotni na sestanku. Spomnil je, da so si člani zveze pravila zapisali zato, da bi lahko zagotavljali predvsem poštena tekmovanja, ne zaradi drugih razlogov. Po njegovem mnenju je to, kar se trenutno dogaja, v nasprotju z vsemi pravili in tudi nepošteno do Marka. Zaključil je, da naj klubi zdaj glasujejo, sam pa bo kratek, saj je po njegovem to vse, kar je treba povedati.

Po zaključnih nagovorih je Urban Mur predlagal, da se predstavniki klubov ločijo v svojo pogovorno sobo in sestavijo predlog sklepov, o katerih se bo potem glasovalo v prisotnosti vseh ostalih prisotnih.

**(opomba zapisnikarja) Ob 13:10 so se zastopniki klubov, organi seje in predsednik nadzornega odbora ločili v svojo pogovorno sobo, kjer so sestavili sklepe za glasovanje. Ostali prisotni so medtem čakali v ločenem pogovoru.**

Urban Mur je predlagal, da bi Zbor članic najprej oblikoval sklep glede krivde, nato pa se sklep o izreku sankcije.

Vlado Schwaiger je dejal, da je celotna situacija fiasko in predlagal opustitev celotnega postopka.

Tomaž Prijanovič se je strinjal, da je celotna situacija fiasko, ker tudi tekmovalka sama ni znala zagotovo trditi, kako je situacija vplivala nanjo, vendar da je mnenja, naj se postopek izvede do konca in da se na podlagi tega pripravi pravila za podobne postopke v prihodnje, s čimer se je strinjal tudi Urban Mur, ki je dejal, da je predvsem pomembno, kako se bo določilo prvi sklep - torej o kakšni krivdi se bo sploh odločalo. Hkrati je predlagal, da je drugi sklep ta, da se kazni ne izreče, saj kršitev ni bila dovolj huda, da bi se lahko na podlagi statuta izreklo kazen.

Svoje mnenje je izrazil tudi Samo Železnik in sicer, da je iz pričanj razvidno, da je do samega prekrška dejansko prišlo in da je bil Matic Vasle onemogočen pri izvajanju svoje funkcije. Hkrati je poudaril, da je to, da PLK Polzela zahteva Markotovo izključitev iz PLZS, kot se je prej namigovalo, nesmisel in da se tudi sam strinja, da bi v takem primeru zadostovalo opravičilo s strani Marka Štiha in ustno opozorilo zanj. Edini razlog, zakaj so kot klub predlagali izključitev za omejen čas, je to, da se je Markotovo neprimerno obnašanje večkrat ponavljalo na prejšnjih dogodkih. Poudaril je tudi, da Marko Štih ni taka žrtev, kot se želi prikazati, saj je tudi sam izvajal pritisk na sodnike in uradnike. Dejal je, da je otrebno pregledati dejstva in se potem odločati o naslednjih korakih.

Vid Leskovar je predlagal, da se s sestankom pohitri. Vlado Schwaiger je še enkrat povedal, da po njegovem mnenju ni podlage, na kateri bi lahko odločali o prekršku.

David Brunšek je povedal, da smo trenutno na zadnji stopnji postopka, ki je še v pristojnosti zveze in da je pomembno, da se zveza o morebitnem prekršku jasno izjasni, ker bo ta postopek veljal kot precedens za naprej.

Rok Kar je izrazil mnenje, da se njemu to težko zdi kot precedens za naprej, ker je zveza zdaj uveljavila nov disciplinski pravilnik. Urban Mur je rekel, da se gre za ugotavljanje krivde, nov pravilnik pa da bo vplival predvsem na izreke kazni.

Jan Drofenik je izrazil mnenje, da bi pri ugotavljanju krivde v prihodnje pomagalo, če bi krivdo videl in prepoznal tudi nekdo od uradnikov zveze (sodnik zapisnikar itd.). Urban Mur je dejal, da bi to imelo verjetno res večjo težo, vendar da po njegovem mnenju ni nujno, se je prič dovolj in se te dobro izjasnijo.

Vlado Schwaiger je ponovno predlagal, da se postopek zavrže.

Urban Mur je predlagal, da se glede na kompleksnost situacije najprej oblikuje drugi sklep - torej sklep o morebitnem kaznovanju. Predlagal je, da se sklep oblikuje na način, da morebitna kršitev ni bila dovolj huda za izrek kazni. S tem so se strinjali vsi prisotni, tudi prijavitelj (PLK Polzela), argumentov proti ni bilo.

Urban Mur je predlagal, da se nadaljuje z oblikovanjem še prvega člena.

Vlado Schweiger je dejal, da po slišanjem po njegovem mnenju do kršitve ni prišlo, Samo Železnik je dejal, da se s tem ne strinja. Tudi Tomaž Prijanovič je dejal, da je po njegovem mnenju prišlo do neke kršitve. Vid Leskovar je dejal, da se je potrebno o tem, ali je prišlo do kršitve, najprej skupno odločiti. Tomaž Prijanovič je dejal, da se potem vsaj vsi strinjajo, da si ne želimo, da bi se takšno vedenje v prihodnje ponavljalo. S tem se je strinjal Samo Železnik in dejal, da oviranje trenerjev po njegovem mnenju ni primerno.

Rok Kar je dejal, da je tu vprašanje, ali se je Marko Štih z Maticem Vasletom pogovarjal zato, da bi ga motil, ali samo zato, da bi ga prosil, da se umakne. Urban Mur je dejal, da je pogovor glede na pričevanja trajal dlje časa. Samo Železnik je dejal, da bi Marko Štih lahko za to, da bi prišel do ekrana, prosil za umik tudi koga drugega. Vid Leskovar je dejal, da ste se mogoče tudi Matic in Žan spustila v konfrontacijo z Markotom in da so vsi trije isto odgovorni. Urban Mur je izrazil mnenje, da ima po njegovem mnenju prav tista stran, ki ima po pravilniku IPF pravico biti v tistem trenutku neposredno ob platformi.

Potekala je nekajminutna razprava o postavitvi ekranov na tekmovanju, ki po besedah več prisotnih niso bili postavljeni optimalno, zaradi samega pomanjkanja prostora in prevelike gužve, s čimer so

se vsi strinjali. Načeloma je prevladovalo tudi mnenje, da je imel Marko Štih manj razlogov, da bi bil v tistem trenutku na platformi, čeprav je situacija v živo večkrat bolj kaotična, kot v teoriji.

Rok Kar je dejal, da ostaja še vedno odprto vprašanje, kako je izgleda dejanska konfrontacija in da on težko na besedo verjame eni in drugi strani. Tudi Tomaž Prijanovič je dejal, da je očitno do neke konfrontacije prišlo, vendar da še vedno ne vemo točno, kako ostra je ta bila. Prisotni na podlagi pričanj tudi niso mogli ugotoviti, ali je med konfrontacijo prišlo do preklinjanja in če ja, kdo je bil tisti, ki je preklinjal.

Samo Železnik je dejal, da je Markotova oteževalna okoliščina to, da je profesionalni trener, ki je sodeloval že na zelo veliko tekmovanjih, tudi mednarodnih in zato točno ve, kaj lahko kot trener počne in kaj ne.

Vid Leskovar je izrazil mnenje, da bi lahko Matic v situaciji tudi Markotu na lep način razložil, da je on na tekmovanju udeležen kot trener in da ima pravico biti ob platformi.

Jan Drogenik je dodal, da je do podobne situacije prenatrpanosti prišlo na zadnji tekmi v prostorih KDU Olimpija, ko je bil on tehnični sodnik. Na tem tekmovanju ga je Marko prosil, če lahko on, kot sodnik poskrbi za to, da se bodo nekateri sodelujoči umaknili in naredili prostor, kar je tudi storil.

Urban Mur je prisotne še enkrat pozval k pripravi konkretnega predloga, o katerem bi lahko odločali. Dejal je, da se lahko oblikuje tudi dva predloga in se potem glasuje, kateri je bolj primeren.

David Brunšek je predlagal, da se pogleda na prvotni predlog za disciplinsko obravnavo in katere kršitve so bile očitane v njem.

Anže Strgar je vprašal, kako bi se podobna situacija reševala na večjih mednarodnih tekmovanjih. Urban Mur je dejal, da bi verjetno o tem najprej odločala žirija, potem pa bi se predalo naprej disciplinski komisiji.

Samo Železnik je dejal, da so v prvotnem predlogu Markotu Štihu očitali kršenje pravic trenerjev PLK Polzela. Anže Strgar je potem dodal, da je torej edina kršitev, ki se lahko očita to, da trenerji niso imeli omogočenega normalnega dela. S tem se ni strinjal Vlado Schweiger, ki je dejal, da so trenerji že stali na platformi. Jan Drogenik je dodal, da je bil na dani tekmi problem že v tem, da trenerji še niso bili nikjer registrirani in zato niso mogli vedeti en za drugega.

Vlado Schweiger se je strinjal, da sta Matic in Žan že lahko stala na platformi, vendar sta se odločila, da pozornost namenita Marku Štihu, namesto svoji tekmovalki. S tem se Samo Železnik ni strinjal in vztrajal, da ni prav, da nekdo moti trenerja pri izvajanju svojih nalog. Meni, da je čudno, da se še vedno pogovarjamo o tem, ali je do kršitve sploh prišlo, ampak da se pa verjetno vsi strinjajo, da je bila minorna.

Urban Mur je na tej točki prekinil razpravo in prosil za to, da se prisotni osredotočijo in čim prej pridejo do zaključka. Vlada je prosil za pojasnilo svojega stališča. Vlado Schweiger je dejal, da po njegovem mnenju ni prišlo do kršitve pravic trenerjev, da pa bi lahko bila kršitev, da sta bila motena pri izvajanju svojih nalog. S tem sta se strinjali tudi Anže Strgar, Samo Železnik in Urban Mur, ki se mu predlog zdi smiseln, vendar ga je še potrebno primerno ubesedit.

Urban Mur je delil svoj zaslon in pričel s pisanjem predloga sklepa, pri čemer so sodelovali tudi prisotni. Urban je poudaril, da bi bilo potrebno v sklep napisati, kaj točno je bilo kršeno. Samo Železnik je predlagal, da se uporablja 13. člen tretje alineje statuta, s čimer se je strinjal tudi David Brunšek, saj je šlo za motnjo v delovanju trenerjev.

Vid Leskovar je rekel, da je imela Kristina dva trenerja in da enemu ni bilo nič onemogočeno. Urban Mur se je strinjal in dejal, da načeloma nobenemu trenerju ni bilo nič onemogočeno, prišlo je le do motenja pri opravljanju njunega dela. Tudi Jan Drogenik je dodal, da je bil oviran samo Matic Vasle, Žan Rednak pa ne. Urban Mur se je sicer strinjal, a dodal, da ni govora o tem, da bi bil kdo oviran, prišlo je le do motenja. David Brunšek se je tudi strinjal, da mogoče ni bilo dovolj razjasnjeno, kdo točno je bil oviran. Samo Železnik je dejal, da se je Žan Rednak vključil, ker je bila konfrontacija dovolj glasna. Vid Leskovar je dodal, da se je Žan vključil zaradi predhodnih zamer med njim in Markom. Urban Mur je dejal, da iz pričanja teh zamer ni bilo mogoče točno razjasniti.

Urban Mur je predlagal, da se napiše, da je Marko Štih motil delo trenerjev, ampak da točno ta primer nikjer ni opredeljen kot kršitev in da zaradi tega ne izrekamo nobene kazni, s čimer sta se strinjala Vlado Schweiger in Anže Strgar. David Brunšek je dodal, da je do onemogočanja pravice do opravljanja funkcije vseeno prišlo, s čimer se je strinjal tudi Samo Železnik in dodal, da ni potrebno, da kršitev ni le namerno dejanje ampak tudi preprečevanje nekega normalnega delovanja trenerjev.

David Brunšek je dodal, da takega vedenja ne moremo opravičevati z neznanjem, da pa je bila olajševalna okolica to, da je bila na dogodku gneča, vendar da vseeno dejanja niso bila primerna, saj naj bi Marko kot trener vedel, da nima pravice motiti delovanja trenerjev PLK Polzela in da bi se lahko tudi on v tem primeru obrnil na tehničnega kontrolorja, če je menil, da sam zaradi gneče ne more opravljati svojih nalog.

Ob 14:08 je v pogovorno sobo z zastopniki klubov vstopil Uroš Cerar Žugelj in sporočil, da sejo zapušča, ker da je trenutno dogajanje popolnoma nezakonito in da pričakuje, da bomo epilog seje videli na sodišču.

Urban Mur je vsem zbranim pojasnil, da smo v ločeni pogovorni sobi zato, da se lahko sklep zapiše brez nenehnih motenj, medtem ko bo glasovanje potekalo še vedno javno.

Nadaljevalo se je urejanje ustreznega zapisa sklepov. Anže Strgar je predlagal, da se zapiše, da je do kršitve prišlo verjetno, ampak se Urban Mur ni strinjal in dejal, da moramo potem v tem primeru napisati, da do kršitve ni prišlo, Vid Leskovar je nato predlagal, da se torej zapiše, da do kršitve ni prišlo. Samo Železnik se s tem ni strinjal.

Urban Mur je predlagal, da se pripravi dve možnosti in se o tem glasuje, s čimer sta se strinjala tudi Vid Leskovar in Samo Železnik.

PLK Polzela je predlagala sklep 1A: "**Zbor članic ugotavlja, da je Marko Štih motil delo trenerjev Matica Vasleta in Žana Rednaka med nastopom tekmovalke Kristine Potisek in s tem delno kršil 3. alinejo 13. člena statuta PLZS, ki članicam in članom članic podeljuje pravico do sodelovanja na tekmovanjih.**", ŠD Thorium pa sklep 1B: "**Zbor članic ugotavlja, da Marko Štih ni motil dela trenerjev Matica Vasleta, sploh pa ne Žana Rednaka, med nastopom tekmovalke Kristine Potisek.**"

Predstavniki so pri vsakem sklepu dodatno na kratko razpravljali o argumentih oz. obrazložitvi.

Po oblikovanju sklepov 1 je potekala še razprava o oblikovanju ustreznega sklepa 2: **Zbor članic ugotavlja, da s tem ni hujše kršil pravil PLZS in mednarodnih zvez, katerih članica je PLZS, in zato glede na ugotovljeno kršitev ne izreka nobene kazni.**

Po tem so se vsi prisotni strinjali, da so zadovoljni s predlaganimi sklepi in da se o njih lahko glasuje.

Ob zaključku ločenega razgovora med klubi je Urban Mur dejal, da mu je žal, da je celoten postopek trajal tako dolgo in da se je vmes že večkrat ugotovilo, da določene stvari niso urejene, kot bi morale biti, hkrati pa da je zveza marsikaj že tekom tega postopka popravila. Vseeno meni, da kot zveza dobro delujemo in da se znamo pogovarjati, ko je to potrebno in vse pozval k takemu delovanju tudi v prihodnje.

**(opomba zapisnikarja) Ob 14:27 so se predstavniki klubov vrnili v skupno pogovorno sobo, kjer se je seja nadaljevala s predstavitvijo sklepov in glasovanjem.**

Urban Mur je vsem prisotnim predstavil sklepe, sestavljene s pomočjo predstavnikov klubov.

Za prvi sklep so predstavniki klubov predlagali dve različici, glasovalo pa se bo z izbiranjem med obema predlogoma (predlagani Sklep 1A ali predlagani Sklep 1B).

Urban Mur je najprej predstavil predlog SKLEP 1A: Zbor članic ugotavlja, da je Marko Štih motil delo trenerjev Matica Vasleta in Žana Rednaka med nastopom tekmovalke Kristine Potisek in s tem delno kršil 3. alinejo 13. člena statuta PLZS, ki članicam in članom članic podeljuje pravico do sodelovanja na tekmovanjih.

Dodal je, da so kot argumente oz. obrazložitev za ta sklep klubi navedli, da je iz izjav razvidno, da je do konflikta dejansko prišlo, da je to vplivalo na delo obeh trenerjev in da je to zaznala tudi njuna tekmovalka, ki jo je to zmotilo pred dvigom, a ker ne more zagotovo reči, da je to vplivalo na neuspešen dvig, jo zbor članic smatra kot minorno. Ali je šlo za namerno ali nenamerno kršitev ni možno ugotoviti.

Sledil je s predstavitvijo alternativnega predloga SKLEPA 1B: Zbor članic ugotavlja, da Marko Štih ni motil dela trenerjev Matica Vasleta, sploh pa ne Žana Rednaka, med nastopom tekmovalke Kristine Potisek.

Povedal je, da so kot argumente oz. obrazložitev za ta sklep predlagajoči klubi navedli, da je sicer prišlo do konfrontacije med Maticem Vasletom in Markom Štihom, ni pa dokazov, da bi to vplivala na delo trenerjev. Kristina Potisek hkrati ne more zagotovo reči, da je to vplivalo na neuspešen dvig, prav tako pa pri pregledu posnetkov ugotavljajo, da to ni časovno vplivalo na dvig.

Urban Mur je nato predstavil še predlog drugega sklepa, ki so ga pripravili klubi:

**SKLEP 2:** Zbor članic ugotavlja, da s tem ni hujše kršil pravil PLZS in mednarodnih zvez, katerih članica je PLZS, in zato glede na ugotovljeno kršitev ne izreka nobene kazni.

Pojasnil je še, da je argument za predlog takšnega sklepa, da se po takrat veljavnem statutu lahko izreče le sankcija iz 34. člena, ki pravi, da se lahko "izloči članice ali posameznike (tekmovalce, sodnike, trenerje, funkcionarje ter druge predstavnike) iz PLZS v primeru neupoštevanja in hujšega kršenja pravil PLZS in mednarodnih zvez, katerih članica je PLZS". Torej, da so bili člani mnenja, da je takšna sankcija previsoka za ugotovljeno kršitev, ki je ne bi opredelili kot hujšo.

Po predstavitvi sklepov je potekal prvi del elektronskega glasovanja.

Na glasovanju se je sprejel sklep 1.A, torej da je Marko Štih s svojim delovanjem motil delo trenerjev Matica Vasleta in Žana Rednaka in s tem kršil statut zveze.

**Sklep 3: Z 10 glasovi ZA in 8 glasovi PROTI je bil sprejet sklep 1.A: Zbor članic ugotavlja, da je Marko Štih motil delo trenerjev Matica Vasleta in Žana Rednaka med nastopom tekmovalke Kristine Potisek in s tem delno kršil 3. alinejo 13. člena statuta PLZS, ki članicam in članom članic podeljuje pravico do sodelovanja na tekmovanjih.**

Zatem je potekal še drugi del elektronskega glasovanja.

Na glasovanju je bil drugi sklep soglasno sprejet.

**Sklep 4: Z 18 glasovi ZA je bil v celoti sprejet 2. sklep: Zbor članic ugotavlja, da s tem ni hujše kršil pravil PLZS in mednarodnih zvez, katerih članica je PLZS, in zato glede na ugotovljeno kršitev ne izreka nobene kazni.**

Na koncu je Urban Mur poudaril, da so udeleženci kljub različnim pogledom uspeli voditi razpravo na razmeroma normalen in spoštljiv način ter pozval k medsebojnemu spoštovanju tudi v prihodnje, tako med konkurenco na platformi kot pri delu prostovoljcev. Izrazil je željo, da se podobne mučne situacije ne bi ponavljale, ter dal besedo Marku Štihu za zaključek.

Marko Štih je izpostavil, da je njegov odvetnik že pred časom zapustil sestanek zaradi dolgotrajnega glasovanja. Marko Štih je dejal, da je pričakoval takšen zaključek glasovanja. Marko je prav tako opozoril na osebno škodo, ki mu je bila povzročena, ko je bilo njegovo ime v povezavi z disciplinskim postopkom omenjeno in javno zapisano na spletni strani PLZS. Vprašal je še, ali bo kdaj objavljeno tudi javno opravičilo. Ocenil je, da je sprejeti sklep deloma namenjen predvsem Samu Železniku kot simbolno priznanje ("throw him a bone") in opozoril na, po njegovem mnenju, neprimeren konflikt interesov, ker sta bila člana upravnih odborov udeležena pri diskusiji klubov in to, da je Samo vodil glasovanje. Menil je, da bi se morali nosilci funkcij v zvezi še posebej izogibati vsakršnemu videzu pristranskosti.

Urban Mur mu je odgovoril, da si vodstvo zveze prizadeva za objektivno in transparentno delo ter da so zapisniki, vabila in gradiva vedno javno objavljena, pa tudi to, da je ljudi, ki aktivno sodelujejo pri zvezi, premalo, da bi lahko v vsakem trenutku zagotovili popolno neodvisnost.. Marko se je nato zahvalil klubom za čas in glasovanje ter napovedal, da bo primer še posredoval svojemu odvetniku.

Samo Železnik je ob koncu dodal, da je elektronsko glasovanje po njegovem mnenju bistveno bolj pošteno kot javno glasovanje z dvigom rok in da je pripravljen vsakomur razložiti delovanje sistema, saj sam nima vpogleda v rezultate pred ostalimi.

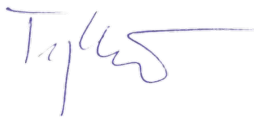
Urban Mur je za sklep še enkrat pozval, naj vsi delujejo v dobro športa, se izognejo nepotrebni sporom in raje vlagajo energijo v tekmovanja in skupen razvoj. Izrazil je željo, da se naslednjič srečajo na bolj sproščenem in pozitivnem dogodku, denimo na slavnostni seji.

**Seja se je zaključila ob 14:45.**

Predsednik zveze: Urban Mur



Zapisal: Tadej Kovačič



Overovatelj zapisnika: Jan Drogenik



Overovatelj zapisnika: Gašper Meden

