

**POWERLIFTING ZVEZA SLOVENIJE -
ZVEZA TROBOJA MOČI**

Hrušica 70 b,

4276 Hrušica

E: info@powerlifting.si

T: 041 378 455 (dr. Urban Mur, predsednik)



ZAPISNIK IZREDNE SEJE ZBORA ČLANIC PLZS – JUNIJ 2024

Splošno o seji: Izredna seja članic Powerlifting zveze Slovenije - zveze troboja moči (krajše PLZS), je potekala v soboto, 29. 6. 2024, z začetkom ob 10:00 uri v Slovenskem olimpijskem izobraževalnem centru na Ameriški ulici 8 v Ljubljani. Za predstavnike društev članic in uradnike PLZS je bila udeležba možna tudi na daljavo, preko videokonferenčnega orodja Zoom. Sejo je sklical upravni odbor PLZS (v nadaljevanju UO) na pobudo nadzornega odbora (v nadaljevanju NO) po ugotovitvi NO o nepravilnosti pri delu disciplinske komisije (v nadaljevanju DK), zaradi spremembe že sprejetih sklepov, po tem ko je bil po končanem postopku na DK domnevno vršen pritisk s strani obdolženca. Udeleženi seje so bili predstavniki PLZS ter zastopniki društev članic: KDU Olimpije (predstavnik Žiga Šuen), PLK Polzela (predstavnik Samo Železnik in s pooblastilom Nuša Železnik), Športnega društva Grom (predstavnik Tadej Kovačič - s pooblastilom), društva Discovery Athletics ASD (predstavnik David Požar - prek videoklica) in ŠD Thorium (predstavnik Rok Kar - s pooblastilom). Manjkali so zastopniki društev Atletsko gimnastični klub Breg, Power lifting klub Oskar & Co. Postojna, ŠD Samson, ŠZD Kvihtarnica in FIT & FUN.

Prisotni: predsednik PLZS dr. Urban Mur (prek videoklica), podpredsednik Samo Železnik, gen. sekretar David Brunšek; Član UO Tadej Kovačič; Predsednik NO Gašper Meden; Članica DK Nuša Balen; Predstavniki klubov in ostali udeleženci: Nuša Železnik, Žiga Šuen, Rok Kar, David Požar (prek videoklica), Nejc Rus, Marko Štih, Erazem Ivanc, Žan Breznikar in Tjaša Vagaja. Član UO Jakob Škarabot je svojo odsotnost opravičil zaradi službenega potovanja. Odstopljeni predsednik DK Matic Hren je svojo odsotnost opravičil iz osebnih razlogov.

Predlagan dnevni red seje:

1. Nagovor in pozdrav predsednika
2. Izvolitev organov seje (zapisnikar, overovatelja zapisnika, verifikacijska komisija)
3. Poročilo UO o disciplinskem postopku PLK Polzela proti Marku Štihu
4. Poročilo NO o disciplinskem postopku PLK Polzela proti Marku Štihu
5. Poročilo DK o disciplinskem postopku PLK Polzela proti Marku Štihu
6. Razrešitev članov Disciplinske komisije
7. Volitve novih članov Disciplinske komisije

Ad. 1 & 2 – Nagovor in pozdrav predsednika ter izvolitev organov seje

Sejo je vodil predsednik zveze Urban Mur, ki je po uvodnem nagovoru in pozdravu kot zapisnikarja predlagal Tadeja Kovačiča, za overovatelja pa Roka Kara in Nejca Rusa. V verifikacijsko komisijo je bil predlagan David Brunšek.

Predsednik zveze je predlagal tudi, da se seja snema prek platforme za videokonference Zoom, če se s tem strinjajo vsi prisotni, na kar ni bilo pripomb.

Društvom članicam PLZS je bil pred sejo poslan izračun glasov po posameznih društvih glede na veljaven Statut. David Brunšek je po pregledu prisotnih klubov in preveritvi glasov poročal o sklepčnosti seje. Skupno število glasov na seji prisotnih klubov je 18, kar je dovolj za sklepčnost, saj je skupno število vseh glasov vseh članic 23. Za sprejem posameznega sklepa je potrebna več kot polovica glasov prisotnih članic, torej vsaj 10.

Predsednik zveze je pred nadaljevanjem navedel 2 ključna fokusa seje. Poudaril je, da seja ni namenjena obravnavi disciplinskega postopka PLK Polzela proti Marku Štihu in na kratko razložil trenutno stanje omenjenega postopka. Kot drugi fokus seje pa je poudaril pomen hitrega in učinkovitega reševanja postopkov v zvezi, saj se njihovo število in kompleksnost zaradi rasti zveze nenehno povečuje.

Predlogi so bili s strani prisotnih soglasno potrjeni, potrjen je bil tudi predlagan dnevni red seje.

Sklep 1: Soglasno je bil sprejet sklep, da je zapisnikar seje Tadej Kovačič, overovatelj zapisnika Rok Kar in Nejc Rus, član verifikacijske komisije pa David Brunšek. Zbor članic je sklepčen z 18 glasovi, za sprejem posameznih sklepov pa je potrebnih vsaj 10 glasov.

Ad. 3 - Poročilo UO o disciplinskem postopku PLK Polzela proti Marku Štihu

Urban Mur je predlagal, da se v začetku seje še enkrat osveži dogajanje za vse, ki so dogodkom posvečali manj pozornosti oz. si dopisa niso prebrali. Predsednik je nato še enkrat preletel popis, ki je bil poslan v sklopu vabila članic na izredno sejo. Poudaril je glavni problem dogajanja pred sklicem izredne seje, ki je očitna sprememba že izrečene kazni s strani DK zaradi nestrinjanja s strani obtoženega.

Sledila je prosta razprava na temo prebranega popisa.

Edino repliko je imel Marko Štih, ki je poudaril, da hoče imeti tudi on možnost predstavitve svoje plati izvedenega postopka in dogodkov, ki so pripeljali do dogajanja in nesporazumov v zvezi z disciplinskim postopkom PLK Polzela proti njemu. Člani UO so še enkrat poudarili, da sam disciplinski postopek ni predmet te razprave. Marko Štih je opozoril, da je DK delovala nepravilno že prej, preden je sploh prišlo do spremembe sklepa. Tadej Kovačič je odgovoril, da do spremembe sklepa ni prišlo zaradi omenjenih morebitnih nepravilnosti v postopku, temveč zaradi očitnega direktnega nagovarjanja DK in da je to glavna tema seje. Marko Štih je še enkrat poudaril, da delovanje DK že v osnovi ni bilo pravilno, saj je o njihovih odločitvah dobil le sklep, brez obrazložil in možnosti pritožbe. Urban Mur je potrdil, da je bilo ravnanje DK v tem delu postopka res nepravilno, vendar da je bila DK o tem že obveščena in je naknadno tudi izdala ustrezno odločbo z možnostjo pritožbe.

Samo Železnik je predlagal, da se na tej točki pogovor prekine in da zbor članic nadaljuje s pregledom poročil in pregledom dokaznega materiala. Tudi Erazem Ivanc se je strinjal in predlagal, da se temu nameni 10 minut, zato da lahko vsi prisotni pregledajo zbrane materiale in dokazno gradivo ter se z njim seznanijo, preden se nadaljuje s prosto razpravo.

Sledil je pregled dokaznega gradiva o vplivu Marka Štiha na spremembe sklepa DK.

Med pregledom dokaznega gradiva je Marko Štih še enkrat prosil za besedo in dejal, da ga želi upravni odbor prikazati v slabi luči, ko pravi, da je z grožnjami vplival na odločanje DK. David Brunšek je poudaril, da nikjer v poročilu niso bile omenjene grožnje, temveč samo vpliv, med tema dvema besedama pa je razlika očitna in velika. Marko Štih je ponovno poudaril nepravilno delovanje komisije že pred sprejemom sklepa in nakazoval na to, da naj bi bil vpliv na delovanje DK tudi s strani UO, saj je kazen predlagal podpredsednik zveze. Samo Železnik mu je na to odgovoril, da se njegovi funkciji podpredsednika zveze in predsednika društva ne izključujeta in da ima pravico predlaganja kazni v okviru oddane pritožbe. David Brunšek je še dodal, da se je Marko Štih na ta del domnevno nepravilnega delovanja DK že pritožil in bo njegova pritožba obravnavana v skladu s pravili. Rok Kar je na tej točki prosil, če lahko z razpravo na gradivo še nekoliko

počakamo, zato da ga lahko do konca pregleda, čemur ni nasprotoval nihče od prisotnih, zato je bila razprava na tej točki začasno prekinjena.

Samo Železnik je poudaril, da so bili ti isti dokazi poslani tudi DK in NO in da nanje ni bilo nobenih dodatnih pripomb ali dopolnitev. Urban Mur je potrdil, da na samo transkripcijo pogovorov med člani DK in Markom Štihom res ni bilo dodatnih pripomb ali omemb o manjkajočih izsekih, da je pa res, da so člani DK omenili določen vpliv UO, vse to pa je bilo omenjeno v sklopu uradne komunikacije med DK in UO.

Sklep 2: V sklopu točke 3 se ni glasovalo o ničemer. Vsi prisotni so bili seznanjeni s podrobnim potekom dogodkov v zvezi z disciplinskim postopkom PLK Polzela proti Marku Štihu in z dokaznim gradivom vplivanja Marka Štiha na odločitve DK.

Ad. 4 - Poročilo NO o disciplinskem postopku PLK Polzela proti Marku Štihu

Predsednik NO Gašper Meden je predstavil poročilo NO. Izrazil je razočaranje, da se seje niso udeležili vsi člani DK, ker je NO upal, da bi s prisotnostjo članov DK dobili še njihovo plat celotnega dogajanja. Erazem Ivanc je poudaril, da se bodo podobni postopki s pomočjo novega disciplinskega pravilnika lažje izvedli. Urban Mur je Gašperja Medena vprašal, če so bili pred sprejetjem obravnavanega sklepa DK kakorkoli v navezi s katerimkoli članom UO. Gašper Meden je poudaril, da do uradnega obvestila s strani UO v NO sploh niso vedeli, da je prišlo do spremembe kazni in da se je ta težava obravnavala. Žiga Šuen je poudaril, da so za postopek vedeli vsi in da trditev ne more držati. Člani UO so pojasnili, da so sicer vse članice in odbori vedeli za postopek in kazni, ki so bile v postopku izrečene, saj je bilo o tem govora že na redni seji Zbora članic januarja, ne pa tudi tega, da je prišlo do spremembe že sprejetih sklepov DK, kar se je zgodilo aprila oz. maja.

Marko Štih je na tej točki ponovno prosil za možnost predstavitve njegove plati zgodbe in popisa, ki ga je pripravil. Urban Mur je odvrnil, da razprava o samem disciplinskem postopku DK pred sprejetjem sklepa ni namen te seje. David Brunšek je dejal, da se popis lahko predstavi, če vsebuje tudi informacije, ki so relevantne v zvezi z nepravilnim ravnanjem DK pri naknadni spremembi sklepa. Urban Mur je predlagal, da se po naslednji točki opravi glasovanje o tem, da se Marku Štihu omogoči predstavitev popisa in se v primeru, da se s tem strinja večina glasov članic, doda novo točko dnevnega reda.

Sklep 3: V sklopu točke 4 se ni glasovalo o ničemer. Vsi prisotni so bili seznanjeni s poročilom NO o disciplinskem postopku PLK Polzela proti Marku Štihu.

Ad. 5 – Poročilo DK o disciplinskem postopku PLK Polzela proti Marku Štihu

Urban Mur je predstavil 2 pogovora oz. korespondenco elektronskih sporočil med predsednikom DK Maticem Hrenom in članom DK Luko Jelšnikom ter na drugi strani člani UO. Tema korespondence je bila izražena skrb s strani NO in UO o nepravilnem delovanju DK in povabilo k udeležbi na izredni seji članic.

Korespondenca s predsednikom DK Maticem Hrenom: Matic Hren je v svojem odgovoru izrazil razočaranje nad neutemeljenimi sumi o pristranskosti. Opozoril je, da za vodenje DK nima zadostnega pravnega znanja in da je morala DK delovati pod pritiski vodstva zveze. UO je obvestil tudi o tem, da nepreklicno odstopa od svoje funkcije predsednika DK in prosil, da se mu na izredni seji članic izreče tudi zahvala za preteklo delo.

Erazem Ivanc je vprašal o pritiskih na DK, ki jih je Matic Hren omenil v svojem sporočilu. Tadej Kovačič je predlagal, da se vsem prisotnim pokaže celotna korespondenca med UO in DK v zvezi z omenjenim postopkom, s čimer so se strinjali tudi vsi prisotni. Urban Mur je pričel s predstavitvijo celotnega pogovora med UO in DK.

Rok Kar je že v začetku pregleda izrazil mnenje, da lahko do percepcije vpliva UO na DK pride že zato, ker je prijavo na DK podal Samo Železnik, ki je podpredsednik PLZS in ker je v prijavi tudi že podal predloge za kazni.

Marko Štih je povedal, da je že večkrat omenil, da je potrebno biti ekstremno previden pri tem, kdo od članov vodstva zveze se druži formalno in tudi neformalno, na primer na "pijačkah", saj lahko to pelje stvari v napačno smer.

Samo Železnik je poudaril, da ima po statutu PLZS možnost predlaganja kazni ob prijavi primera DK in da je to možnost izkoristil, kar je potrdil Erazem Ivanc. Pri tem je prebral svojo prvotno prijavo DK s strani PLK Polzela proti Marku Štihu.

Urban Mur je po prebrani prijavi nadaljeval s prikazom e-poštних sporočil korespondence med UO in DK in pokazal celotno komunikacijo v zvezi z omenjenim primerom.

Marko Štih je omenil, da s tem, ko je v postopek vključil odvetnika, tega ni storil z namenom grožnje, temveč samo zato, da bi v postopku lahko kaj dosegel. Omenil je še ostale postopke DK, ki so bili obravnavani na prednovoletni tekmi KDU Olimpija ter na Svetovnem univerzitetnem pokalu v Kranjski Gori, ki je bil organiziran s strani PLZS. Opozoril je na pristranskosti pri omenjenih postopkih. Člani UO se z očitki niso strinjali in so poudarili, da so bili ostali postopki vsebinsko povsem drugačni in so bili s strani DK tudi že zaključeni oz. zavrženi kot neutemeljeni.

Na tej točki je David Brunšek ustavil prosto razpravo in prosil, da se seja nadaljuje z obravnavo prvotne tematike in da se vrne na nadaljevanje pregleda korespondenc med DK in UO.

Korespondenca s članom DK Luko Jelšnikom: Urban Mur je nadaljeval z opisom korespondence med UO in članom DK Luko Jelšnikom, vendar sporočil ni postavil na ogled vsem prisotnim ker so vsebovala tudi določene informacije osebne narave in bi zato lahko njihov javen prikaz škodil udeleženi v korespondenci oz. tretjim osebam. Luka Jelšnik je izrazil obžalovanje nad očitki NO o nepravilnem delovanju in zatrdil, da je skozi ves čas kot član DK poskušal delovati nepristransko in pravično. Dodal je nekaj pojasnil v zvezi s samim disciplinskim postopkom, spremembe sklepa pa ni omenjal. Dejal je še, da se izredne seje ne namerava udeležiti, izrazil pa je pripravljenost, da bi svojo funkcijo kot član DK še naprej opravljal.

Po pregledu obeh korespondenc je Urban Mur vprašal edino predstavnico DK na seji, Nušo Balen, če ima na prebrano in povedano karkoli za dodati. Nuša Balen je povedala, da DK ali ona za sejo niso pripravili nobenega zagovora in tudi ona je izrazila obžalovanje, da je na seji od vseh stalnih članov DK prisotna sama. Poudarila je, da je DK ves čas delovala po svojih najboljših močeh, vendar da sta njihovi dve glavni težavi pomanjkanje znanja o pravnih postopkih in v preteklosti neobstoja disciplinskega pravilnika, po katerem bi se lahko ravnali. Poudarila je še, da članom DK njihovo delo ne prinaša nobenih ugodnosti, temveč prej obratno, vendar v DK sodelujejo zato, ker s tem želijo pomagati zvezi in športu.

Žiga Šuen je predstavil svoje razmišljanje, da je bila izredna seja sklicana zaradi NO in da meni, da bi morala DK odgovarjati, ali so očitki o nepravilnostih utemeljeni ali ne, saj da je ravno to jedro celotnega spora.

Tudi Rok Kar je predstavil svoje razmišljanje. Meni, da se mu iz korespondence zdi, da želita tako Matic Hren, kot tudi Luka Jelšnik, povedati, da pri odločanju ni prišlo do vpliva s strani Marka Štiha ampak da je prišlo do spremembe sklepa zaradi prisotne časovne komponente (t.j. bližine svetovnega prvenstva IPF, na katerega je bil Marko Štih prijavljen kot trener).

Marko Štih je povedal, da je DK pisal, ker nikjer ni navodil, kako se na izdan sklep napiše pritožba. Urban Mur in Samo Železnik sta odgovorila, da je bil postopek pritožb na sklepe DK opisan v statutu zveze.

Rok Kar je še enkrat poudaril, da bi morali o tem, ali je prišlo do vpliva ali ne, pričati člani DK.

Marko Štih je vprašal, zakaj so v dokaznem gradivu o njegovem vplivanju na odločitev DK le transkripcije pogovorov in ne dejanski posnetki zaslonov. Samo Železnik je pojasnil, da bi se iz posnetkov zaslona jasno videlo, kdo je bila oseba, ki je opozorila na nepravilnosti v delovanju DK in so se transkripcije pripravile zato, da se njegovo identiteto zakrije. Pojasnil je še, da je bila celotna transkripcija poslana vsem članom DK in da nanjo ni bilo pripomb ali popravkov. Marko Štih je vprašal, zakaj je pogovore med njim in člani DK prejel UO. Samo Železnik je odgovoril, da na to UO nima vpliva in da se je oseba sama odločila, kdaj in komu bo pogovore poslala.

Po kratkem premoru je Urban Mur predlagal, da se glasuje o nezaupnici DK in s tem odloči o postopkih v prihodnosti.

Marko Štih je še enkrat poudaril, da je v postopku prišlo do vplivov na DK z obeh strani – njegove in s strani UO. Tadej Kovačič je odgovoril, je DK spremenila že sprejet sklep po Markovih sporočilih in ne po korespondenci med UO in DK, kar je razvidno iz dokaznega gradiva.

Erazem Ivanc je povzel, da je potrebno glasovati o tem, ali je prišlo do kakršnegakoli nedovoljenega vpliva na DK in o tem ali je bila sprememba sankcije, ki ni bila po pravilniku, posledica katerega od teh nedovoljenih vplivov.

Tudi Samo Železnik se je strinjal, da je bistvo izredne seje razjasnitev, ali je v postopku prišlo do vpliva na DK ali ne.

Rok Kar je izrazil svoje razumevanje, da lahko DK v trenutni sestavi ostane, če se o tem odloči zbor članic, razen Matic Hren, ki je že prostovoljno in nepreklicno odstopil. Pri tem je Žiga Šuen dodal, da se lahko tudi Maticu Hrenu sporoči, da odstop ni nujen in da lahko o njem še premisli. Gašper Meden je odgovoril, da je bil Matic Hren o tem že obveščen.

Erazem Ivanc je prisotnim razložil, da sta se Matic Hren in Luka Jelšnik z neudeležbo seje hkrati tudi odpovedala možnosti zagovora in zato kakršnokoli špekuliranje o njihovih stališčih ni na mestu.

Urban Mur je na tej točki poudaril, da namen te izredne seje ni izvrševanje pritiska na DK ali njeno delovanje, temveč razjasnitev postopkov in načelnosti delovanja, prav z namenom, da se podobnim situacijam v prihodnje izognemo. Tudi v primeru, da pride do popolne zamenjave DK, bo imela po tej seji tudi nova sestava DK bolj jasno sliko, kako v prihodnje voditi podobne postopke.

Marko Štih je na tej točki še enkrat prosil za možnost predstavitve svojega pogleda na potek dogodkov. Rok Kar je kot predstavnik članice ŠD Thorium predlagal novo točko dnevnega reda, s čimer bi se potem ustrezno zamaknile tudi vse ostale točke v predlaganem dnevnem redu.

Potekalo je glasovanje o dodatni točki dnevnega reda. Za je bilo oddanih 13 glasov, proti pa 5.

Sklep 4: Vsi prisotni so bili seznanjeni s pogledom edine prisotne stalne članice DK, Nuše Balen, odzivom ostalih dveh stalnih članov DK, Matica Hrena in Luke Jelšnika po e-pošti, z odstopom predsednika DK, Matica Hrena, ter s korespondenco med UO in člani DK. V predlagan dnevni red seje se doda točka 6 – Predstavitev dogodkov s strani Marka Štiha.

Ad. 6 – Predstavitev dogodkov s strani Marka Štiha

Marko Štih je na tej točki na uradni e-poštni naslov zveze poslal pripravljeno gradivo, da ga je Urban Mur lahko delil z ostalimi prisotnimi na projekciji.

Po pregledu vsega pripravljenega gradiva je Nuša Železnik prosila, če lahko Marko Štih pokaže svoje prvotno sporočilo, na katerega je Olimpijski komite Slovenije (v nadaljevanju OKS) odgovoril z zaskrbljenostjo o morebitnih nepravilnostih v izvedbi disciplinskega postopka PLK Polzela proti Marku Štihu. Marko Štih je pojasnil, da je prvotni kontakt potekal v obliki telefonskega pogovora. Nuša Železnik je izrazila mnenje, da torej ni jasno predstavljeno, kaj je Marko Štih OKS sporočil v začetku komunikacije in je zato težko sklepati o njihovi informiranosti pred pošiljanjem odgovora.

Urban Mur je dodal, da je bil glede na korespondenco med Markom Štihom in OKS disciplinski pravilnik poslan OKS ko je bil še v fazi predloga in torej še preden je bil dodatno spremenjen in uradno sprejet na redni seji zbora članic januarja, in da ga, ker še ni veljal, nihče ni mogel kršiti. Prav zato je še enkrat poudaril, da je potrebno podobne primere v prihodnje reševati na sejah, kar se bo najverjetneje zgodilo tudi s pritožbo Marka Štiha, ki je trenutno v obravnavi pri UO. Marko Štih je odgovoril, da se je pritožil že v samem začetku obravnave.

Rok Kar je izrazil svoje razmišljanje, da je največ, kar lahko iz pregleda Markovega gradiva prisotni razberejo, to, da je tudi Marko Štih opazil nepravilnosti v delovanju DK in da se lahko tudi te nepravilnosti upoštevajo pri sklepanju o razrešitvi DK.

Marko Štih je v nadaljevanju iz telefona prebral še celoten pogovor med njim in Luko Jelšnikom.

Erazem Ivanc je poudaril, da se vsi prisotni strinjajo, da so bile kršitve zaznane z obeh strani (s strani NO in Marka Štiha).

Marko Štih je ponovno izpostavil pretekle disciplinske postopke s prednovoletnega tekmovanja KDU Olimpija 2023 in Svetovnega univerzitetnega pokala v Kranjski Gori in da DK pri njihovi obravnavi ni bila objektivna. Rok Kar je ponovno poudaril, da se lahko ta pomislek upošteva pri glasovanju.

Žiga Šuen je predlagal, da se predstavi še okvirni plan dogodkov, ki sledijo oz. ki se trenutno odvijajo in se dotikajo omenjenega postopka z namenom, da se nekoliko pomiri vse vpletene.

Urban Mur je pojasnil, da je UO v začetku maja prejel 2 pritožbi na odločbo DK o izrečenih kazni Marku Štihu, eno s strani PLK Polzela in eno s strani odvetnika, ki zastopa Marka Štiha. Pojasnil je še, da UO ne more in ne bo odločal o sprejetih kaznih ampak samo o upravičenosti pritožb in jih bo, če bodo spoznane kot upravičene, predal v ponovno odločanje DK, ki bo ponovila postopek oz. sklicala novo sejo.

Erazem Ivanc je povedal, da bo, če bo prišlo do ponovnega postopka oz. odločanja v DK, predlagal, da se navkljub splošnemu izogibanju načela retroaktivnosti, s soglasjem udeleženi, pri ponovnih obravnavah uporabi disciplinski pravilnik, ki je bil sprejet na redni seji članic v začetku leta.

Rok Kar je Erazma Ivanca vprašal, kako se navadno pritožbe na sprejete kazni izvajajo na sodiščih, nakar je Erazem Ivanc okvirno obrazložil delovanje pritožb na sodiščih. Žiga Šuen in Urban Mur sta poudarila, da zveza ni sodišče in na tak način ne more delovati.

Samo Železnik je še enkrat poudaril, da se o morebitni razrešitvi DK na tej seji ne bo odločalo zaradi morebitnih napak pri izvedbi postopka, temveč zato, ker se zaradi sprememb že sprejetih sklepov po tem ko je bil postopek že končan, dvomi v zaupanje v njihovo delovanje.

Žiga Šuen je še enkrat predstavil svoje mnenje. Zdi se mu, da disciplinski postopek vsekakor ni bil izpeljan pravilno. Kazen, ki je bila naložena Marku Štihu, se mu ne zdi mila. To naj bi nakazoval tudi pogovor med Samom Železnikom in Markom Štihom, ko naj bi mu Samo Železnik dejal, da mu je žal, da je prišlo do sprejetja tako stroge kazni. Povedal je tudi, da lahko javno oznani, da za razrešitev DK ne bo glasoval, saj da se mu ne zdi, da je UO nanjo vplival na nepravilen način.

Samo Železnik je dodal, da je v pogovoru Marku Štihu hotel le sporočiti, da zaradi vsega dogajanja noče osebnih zamer in da je imel v mislih, da mu je žal, da je do tega sploh prišlo. Povedal je tudi, da se je kot predstavnik PLK Polzela za to sejo odpovedal glasovanju in vse glasove s pooblastilom predal članici PLK Polzela Nuši Železnik, ki bo glasovala v imenu njihovega kluba enotno z vsemi glasovi, in ki z dogodki do seje ni bila seznanjena, čemur je Nuša Železnik pritrnila.

Urban Mur je izrazil strinjanje z mnenjem Žige Šuena. Poudaril je, da je zelo pomembno tudi to, da imajo članice občutek o tem, katere kršitve morajo biti deležne obravnave s strani DK in tudi DK mora imeti občutek o tem, katere kršitve bo obravnavala. V primerih, ko ima DK težave z odločanjem in dokazi, pa naj ne sprejeme kazni, ki bi jo pozneje obžalovala ali želela spremeniti, ampak le opozorilo. Hkrati je pozval tudi Marka Štiha, da naj v prihodnje upošteva postopke in pravila zveze.

Rok Kar je poudaril, da razume pogled Marka Štiha, ki je zaradi prejete kazni brez možnosti branjenja začel direktno komunikacijo s člani DK. Hkrati je povedal, da razume tudi odločitev DK, saj da je ta poskušala odpraviti svoje napake in s tem omiliti kazen, vse v dobri veri in po svoji najboljši moči. Erazem Ivanc je poudaril, da sta se s Saro Dražumerič o nepravilnosti postopka strinjala že ob ustanovitvi pravne službe PLZS.

Žiga Šuen je dodal, da so po njegovem mnenju določene obtožbe včasih prehude in da se preveč komunikacije razume kot direkten napad, kar se mogoče ni dogajalo tako pogosto v preteklosti in da zato nekoliko težje razume določene odločitve, po njegovem mnenju najverjetneje zaradi generacijskih razlik.

Marko Štih je dodal, da se v obravnavi ne počuti enakopravnega zaradi nasmihanja s strani članov UO med branjem njegovega popisa. Tadej Kovačič mu je odgovoril, da se člani nasmihajo, ker se

težko sprijaznijo s trenutno situacijo in vsemi urami prostovoljnega dela, ki jih zaradi nje izgubljajo, čeprav ni nič drugačna od ostalih primerov, ki jih je DK obravnavala v preteklosti.

Erazem Ivanc je dodal, da se zaveda, da bo novi disciplinski pravilnik sicer pomagal pri obravnavi postopkov v prihodnje, hkrati pa tudi, da ta ni napisan najboljše in da bo vesel predlogov za spremembe, ki se bodo tudi upoštevali. Nuša Železnik je dodala, da se na tak in podobne načine lahko spreminja tudi ostale pravilnike zveze.

Žiga Šuen je dodal še, da na splošno celotno dogajanje dojema kot zelo transparentno. Urban Mur mu je odgovoril, da si vodstvo zveze za to tudi prizadeva in da bo prav s tem namenom še ena dodatna seja članic oz. druge vrste dogodek sklican v jeseni, in bo namenjen prav predlogom za spremembe.

Urban Mur je direktno nagovoril še Marka Štiha in mu pojasnil, da si vodstvo PLZS ves čas prizadeva za normalno komunikacijo z vsemi, z njegove strani pa komentarji vedno pridejo v obliki negativnih objav na različnih kanalih in da pri delovanju PLZS ne sodeluje v nobeni vlogi, ki so ves čas na voljo. Marko Štih je odgovoril, da se ne strinja, da se na družbenih omrežjih ne sme opozarjati na negativne stvari v zvezi.

Marko Štih je kot primer dodal, da se mu ne zdi smiselno navodilo Mateju Grilcu, ki je delil zgodbo PLZS o njegovem nastopu na SP in dodal svoje komentarje. Urban Mur in Samo Železnik sta odgovorila, da sta Mateju Grilcu predlagala izbris zgodbe, ker je izražala negativno mnenje do sicer povsem objektivnega in pozitivno naravnane poročila PLZS o njegovem nastopu. In da ima zaradi podobnih pikrih odzivov zveza težave pri pridobivanju prostovoljcev za vodenje socialnih omrežij.

Nuša Železnik je povedala, da si kot vodja sodnikov prizadeva, da vse tekme spremlja tudi v živo in da sproti opozarja na napake, do katerih prihaja s strani sodnikov.

Marko Štih je povedal, da je Erazmu Ivancu pred časom izrazil zaskrbljenost zaradi morebitne pristranskosti sodnikov, ki so hkrati člani konkurenčnih trenerskih ekip in zato sodijo v škodo njegovim tekmovalcem. Erazem Ivanc naj bi mu takrat odvrnil, naj tudi sam izobrazo sodnike in vrne tako sojenje.

Erazem Ivanc je pojasnil, da z omenjeno izjavo ni hotel namigovati na nepravilno sojenje, temveč na to, da je sodnikov premalo in da ima vsak možnost postati sodnik.

Člani UO so Marku Štihu povedali, da je sicer prav, da opozarja na nepravilnosti in težave, vendar da obstajajo načini, kako lahko ta opažanja komunicira na kulturni način po predvidenih poteh in brez vključevanja tekmovalcev v spore.

Samo Železnik je opozoril, da je razprava zašla v drugo smer in predlagal, da se vrnemo na pogovor o ravnanju DK. Izrazil je svoje razmišljanje, da Luki Jelšniku ne zaupa, ker je hotel s svojimi odločitvami ustrezati vsem, kar seveda ni možno. Poudaril je, da je potrebno v takih primerih poiskati stališče in iz tega sprejeti ustrezno odločitev. Tudi David Brunšek je dodal, je imela DK v začetku postopka odprte vse možnosti za odločanje in bi lahko izdala le opozorilo oziroma sprejela milejšo kazen, če bi menila, da je kazen prestroga. DK je sklep vseeno sprejela in ga potem spreminjala, kar pa ni prav.

Marko Štih je ponovno poudaril nepravilnost postopka DK pred izrekom kazni, vendar ga je David Brunšek spet prekinil, da seja ni namenjena razpravi o postopku pred sprejemom kazni temveč razpravi o spremembi že sprejete kazni oz. sklepa.

Urban Mur je povedal, da bi mu bilo ljubše, če bi se Luka Jelšnik udeležil seje in da mu bo UO vseeno posredoval posnetek seje. Hkrati je povedal, da ga skrbi, da se Luka Jelšnik ne zaveda točno v čem je problematičnost delovanja DK, in da ima zato pomisleke o tem ali lahko Luka Jelšnik nadaljuje z delom člana Disciplinske komisije.

Erazem Ivanc je na tej točki predlagal, da se tudi ostale seje v prihodnje snemajo.

Sklep 5: V sklopu točke 6 se ni glasovalo o ničemer. Vsi prisotni so bili seznanjeni s popisom dogodkov in predstavitev pogleda Marka Štiha.

Ad. 7 – Razrešitev članov Disciplinske komisije

Potekalo je glasovanje o razrešitvi članov DK. Glasovanje je potekalo ločeno za vsakega člana posebej.

- Glasovanje o razrešitvi članice DK Nuše Balen: 15 glasov proti, 3 glasovi za
- Glasovanje o razrešitvi člana DK Luka Jelšnika: 10 glasov proti, 8 glasov za

O razrešitvi Matica Hrena se ni glasovalo, ker je že pred sejo podal nepreklicno odstopno izjavo.

Sklep 6: Nuša Balen in Luka Jelšnik ostaneta člana DK. Matic Hren je od predsedovanja in članstva v DK odstopil, zato je DK trenutno brez enega stalnega člana in predsednika.

Ad. 7 – Volitve novih članov Disciplinske komisije

Urban Mur je poudaril, da je potrebno zaradi sklepa 6 iz prejšnje točke izvoliti novega stalnega člana DK in izmed vseh stalnih članov DK novega predsednika DK. Poudaril je še, da je potrebno upoštevati disciplinski pravilnik, ki pravi, da morajo biti člani znotraj stalne in nestalne sestave DK iz različnih klubov.

Urban Mur je kot novega stalnega člana in tudi predsednika DK predlagal Erazma Ivanca, ki je do zdaj deloval kot nestalni član DK, ter Jakoba Preskarja kot novega nestalnega člana, ki bi med nestalnimi člani DK nadomestil Erazma Ivanca, v primeru njegove izvolitve med stalne člane DK; pri čemer pa drugi nestalni član ostane Rok Kar. Jakob Preskar je pripravljenost za sprejetje nove vloge izrazil že pred izredno sejo.

Erazem Ivanc je na tej točki javno naznanil, da se s kandidaturo za stalnega člana in predsednika DK strinja in hkrati podal odstop s svoje funkcije nestalnega člana DK.

Tadej Kovačič je predlagal, da se tudi v tem primeru glasuje v treh ločenih točkah, za vsako spremembo posebej.

Potekalo je glasovanje:

- Glasovanje o izvolitvi Erazma Ivanca kot stalnega člana DK: 18 glasov za, 0 proti
- Glasovanje o izvolitvi Jakoba Preskarja kot nestalnega člana DK: 18 glasov za, 0 proti
- Glasovanje o izvolitvi Erazma Ivanca kot novega predsednika DK: 18 glasov za, 0 proti

Sklep 7: Erazem Ivanc je izvoljen na mesto novega stalnega člana DK in njenega predsednika, Jakob Preskar je izvoljen na mesto novega nestalnega člana DK.

Zaključek

Urban Mur se je zahvalil in pozdravil vse prisotne ter pozdravil novo sestavo DK. Izrazil je posebno zahvalo Maticu Hrenu za dolgoleten trud in delo v vlogi predsednika DK in izrazil obžalovanje, da se Matic Hren v tej vlogi ne želi več udeleževati, čeprav zaradi težavnosti postopkov njegovo odločitev razume. Predsednik je še poudaril, da nas prav takšno delovanje definira kot zvezo in izrazil je željo, da bi se iz zaključene seje vsi nekaj naučili in se po tem ravnali tudi v prihodnje. Poudaril je še, da je medsebojno spoštovanje ključnega pomena, posebej zato, ker so vsi, ki pri delovanju zveze sodelujejo, prostovoljci in je zato posebej pomembno, da se predlogi in pritožbe podeljujejo konstruktivno.

Seja se je zaključila ob 13:35.

Predsednik zveze: dr. Urban Mur

Zapisal: Tadej Kovačič

Overovatelj zapisnika: Rok Kar

Overovatelj zapisnika: Nejc Rus